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По всей территории Российской Федерации деятельность правоохранительных органов призвана обеспечивать верховенство закона. В силу данного положения сотрудники правоохранительных органов «должен всемерно способствовать утверждению в обществе духа законности и справедливости, сохранению и приумножению исторических и культурных традиций многонационального народа Российской Федерации, осознавая при этом, социальную значимость деятельности Прокуратура и мера ответственности перед обществом и государством»[5].

Всем известно, что сегодня лица, имеющие власть, являются единственным действенным инструментом воздействия на власть в различных социальных отношениях. Во-первых, правоохранительные органы стремятся обеспечить соблюдение законных прав и интересов граждан, а во-вторых, они воплощают в себе государственное принуждение, которое является основным методом государственного управления.

В результате проблемы правового регулирования вопросов, связанных с оптимизацией правового статуса сотрудников правоохранительных органов и регулированием их ответственности, приобретают большое значение.

Вместе с тем, стоит отметить, что на сегодняшний день в государстве, одним из актуальнейших становятся вопросы привлечения к ответственности лиц, имеющих специальные звания. Как нам известно, одним из основополагающих принципом закона об административных правонарушениях является «принцип равенства перед законом»[1], однако есть определенные категории лиц, которые имеют особый административно-правовой статус: судьи, прокуроры и другие лица, обладающие правовой неприкосновенностью.

Несмотря на то, что в настоящее время наиболее распространенным видом юридической ответственности, как на государственной службе, так и непосредственно в органах внутренних дел является дисциплинарная ответственность, важность административной ответственности как средства обеспечения законности и эффективности государственного управления не должна уменьшаться.

В действующем КоАП РФ регламентировано, что «особые условия привлечения данных лиц к административной ответственности устанавливаются Конституцией РФ и федеральными законами»[1]. Таким образом, административная ответственность лиц, имеющих специальные звания, представляет собой особый вид административной ответственности.

В Российской Федерации административная ответственность лиц, имеющих специальные звания, применяется не за все совершенные административные правонарушения. Таким образом, в определенных случаях основанием для дисциплинарной ответственности лиц, имеющих специальные звания, являются не дисциплинарные проступки, а совершенные ими административные правонарушения, когда в силу некоторых особенностей имеющегося правового регулирования их привлечение к административной ответственности невозможно.

На прокурорских работников как на федеральных государственных служащих в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2017 г.) (далее — Закон о прокуратуре) [12], распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [13] и Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2017 г.) [12].

С принятием в 2001 году нового Кодекса об административных правонарушениях были также изменены правовые нормы, регулирующие административную ответственность, что поставило перед теоретиками и профессионалами задачу по новому пониманию и анализу способов и методов работы по обеспечению борьбы организации с правонарушениями. совершаются государственными служащими и, прежде всего, сотрудниками внутренних процессов.

Отечественные административисты все громче говорят о необходимости как можно скорее определить юридический характер и основания для подачи заявления.

Административная ответственность сотрудников правоохранительных органов в Российской Федерации, а также определение перспектив и основных направлений развития законодательства о привлечении сотрудников, имеющих специальные звания к административной ответственности.

Необходимо выделить несколько признаков, которые относятся к административному правонарушению сотрудниками правоохранительных органов:

1. Основополагающим является критерий-противоправностью. Суть критерия заключается в совершении сотрудником правоохранительных органов, запрещенное на уровне действующего законодательства;
2. Вторым критерием является виновность. Она определяется тем, что подтверждает необходимость наложения ответственности.;
3. Третий признак-наказуемость. Характеризуется возможностью определения меры наказания для государственного служащего.

Вследствие этого, административная ответственность к сотрудникам, имеющих специальные звания применяется лишь в том случае, когда выявлено нарушение и доказана вина уполномоченного лица. Административная ответственность накладывается при наличии нескольких условий.

Рассмотрим данные условия:

1.Совершать действия, не соответствующие правилам поведения уполномоченных лиц;

2.За публикацию приказов, приказов и других документов, которые нарушают действующие правила, то есть не соответствуют им;

3.За невыполнение своих обязанностей, в том числе за контроль над подчиненными;

4.За превышение полномочий. Обязанности, возложенные на сотрудников полиции, отражены в нормативных документах и ​​должностных инструкциях;

Несмотря на данный закон, реальность констатирует, что далеко не все сотрудники, имеющие специальные звания соблюдают данные требования, происходят нарушения как норм морали и человеческого сообщества, так и действующего законодательства, в том числе уголовного, о чем свидетельствуют отчеты в СМИ и информация на официальном сайте Генпрокуратуры РФ Федерации [5]. Дисциплинарная и уголовная ответственность чаще всего применяется к сотрудникам прокуратуры. Из этого следует, что за совершение административного проступка сотрудники прокуратуры несут дисциплинарную ответственность.

Отсюда следует, что сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения не могут выносить постановление об административной ответственности в отношении сотрудника прокуратуры в случае административного правонарушения. На практике у сотрудника ГАИ нет возможности самостоятельно привлечь сотрудника прокуратуры к административной ответственности. Самововлечение - привлечение прокурора к административной ответственности сотрудником ГИБДД независимо от места преступления (вынесение ему постановления) по фактическим основаниям совершенного им преступления.

Соответственно, правоохранители, рассматривающие дела об административных правонарушениях в отношении должностных лиц, должны выяснить, получал ли подчиненный сотрудник инструкции от руководителя, противоречащие установленному регламенту, и какие меры были приняты им для обеспечения контроля за действиями подчиненного.

Особенности практики административного правонарушения работником не только за его собственные действия, но и за непринятие необходимых мер по осуществлению адекватного контроля за неукоснительным соблюдением установленных подчиненными правил существенно влияют на форму должностного лица, вина в совершенном административном правонарушении.

В Российской Федерации порой возникают ситуации, когда сотрудник правоохранительных органов, нарушивший ПДД и привлеченный к административной ответственности, и не желающий оплачивает штраф, не может быть привлечен к ответственности на общих основаниях за неуплату штрафа. Что бы ни говорили некоторые теоретики из юриспруденции, но административная ответственность превосходит дисциплинарную ответственность как по строгости (достаточно взглянуть на верхние пределы административных штрафов, установленных за совершение индивидуальных правонарушений), так и с точки зрения психологического воздействия на сознание правонарушителя. Следовательно, в смоделированной ситуации только привлечение нерадивого работника к административной ответственности по ч. 1 ст. 20. 25 КоАП РФ может способствовать исполнению целей наказания, установленных Кодексом.

Обратимся к судебной практике по привлечению прокурорских работников к административной ответственности. Стоит отметить, что особенностью привлечения прокурорских работников к административной ответственности является более строгое наказание, которое отличается от тех, что используются при общей дисциплинарной ответственности. В свободном доступе практически нет судебной практики по привлечению сотрудников прокуратуры к административной ответственности за нарушения в выполнении служебных обязанностей. Нами была найдена информация, где гражданка направила обращение в прокуратуры с просьбой о привлечении одного из сотрудников к административной ответственности, который ( по её мнению) ненадлежащим образом исполняет свои служебные обязанности. Гражданка утверждает, что прокурор отказал в приёме обращения при свидетелях, а также отказал в записи на прием. Дело в отношении сотрудника по ст. 5.59 КоАП РФ не было возбуждено, т.к. был получен отказ в его возбуждении. Отказ в возбуждении был сделан на основании того, что не был доказан факт отказа в обращении и приеме гражданки и её права не были нарушены, таким образом, прокуратура выполнила всё по закону.

В основном в судебной практике по привлечению сотрудников прокуратуры распространены дела нарушения сотрудниками правил ПДД. Так, помощник прокурора Ягафарова И.А. не довела до сведения руководства областной и Республики прокуратуры о происшествии. Кроме того, она сознательно пыталась скрыть информацию о своем рабочем месте от сотрудников ГАИ. Речь идет о незаконном полицейском контроле и незаконном решении о признании И.А. Ягафарова виновна в совершении административного правонарушения, подпадающего под исключительную компетенцию прокуратуры. Так что И.А. Ягафарова нарушила требования ст. 42 Закона о государственной прокуратуре.

Кроме того, сразу после аварии, желая скрыть место своего дежурства, осознавая последствия нарушения закона, она переоделась из формы прокурора в гражданскую в машине. Своими действиями она нарушила прокурорскую присягу, требования прокурорского этического кодекса, а также совершила правонарушение, порочащее честь прокурора.

В отношении нее была проведена служебная проверка, по итогам которой она была уволена из органов прокуратуры.

Приказом инспектора по исполнению административных регламентов Центра видеозаписи ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области сотрудник прокуратуры осужден к совершению административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 42 Закона о прокуратуре, «проверка заключения о том, что преступление совершено прокурором, находится в исключительной компетенции прокурора». На это правило ссылался заместитель прокурора, административное правонарушение которого было зафиксировано бесстрастной видеокамерой (в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения он, управляя автомобилем на участке дороги, скорость которого ограничена до 40 км / ч., превысила установленную скорость на 24 км / ч.).

Однако суды с ним не согласились, и вот некоторые интересные аргументы, содержащиеся в решении суда второй инстанции: «... решение составлено в порядке, установленном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ (выявление административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса и зафиксированного с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, с функциями фото- и видеосъемки, видеозаписи или средства для фото и кино, записи видео).

Применение процедуры по ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ исключает возможность применения положений ч. 1 ст. 42 Федерального закона от ДД.ММ. ГГГГ N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», с момента установления факта выполнения обвиняемым определенных государственных функций в рамках данного производства. невозможно, что также исключает возможность проверки установления факта правонарушения, совершенного прокурором, со стороны обвинения» (выписка из постановления Верховного суда Удмуртской Республики от 08.02.2016 по делу № 7 - 37/16).

Исследователи данной тематики проводился опрос сотрудников ГИБДД с целью выявления актуальности привлечения лиц, имеющих специальные звания. Таким образом, был сделан вывод, что при исполнении своих служебных обязанностей 73% сотрудников сталкивались с административными правонарушениями, которые были совершены лицами, имеющими определенный административно-правовой статус, 27% правонарушения, совершенные судьями. Многие сотрудники ГИБДД испытывают трудности, связанные с алгоритмом лиц, имеющих специальные звания, из-за этого многие сотрудники ГИБДД ограничивались устным предупреждением и не привлекали к административной ответственность данных лиц.

Проанализировав перечень административных правонарушений, за совершение которых лица с военными и специальными патентами подлежат административной ответственности, можно сделать вывод, что в этот список можно включить и другие статьи, по которым ответственность могут нести военные и сотрудники правоохранительных органов, административные на общих основаниях.

Например, за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и незаконное приобретение, хранение, транспортировку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (статья 6.8); за ряд правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, в том числе нарушение правил обращения оружия.

В то же время предоставление определенных привилегий и иммунитетов при преследовании за совершенные административные правонарушения не освобождает их от юридической ответственности в целом.

Рассмотрим ещё одно дело, связанное с увольнением помощницы прокурора Шипиловой Н.О. за жалобу на коллегу. В интернет-приемную прокуратуры поступило сообщение от Кирилла Маркова, в котором он жалуется на одну из работниц прокуратуры Александру Кленину. В обращении говорилось о том, что сотрудница принимает участие в различных конкурсах, которые, по его мнению, нарушают этический кодекс работника прокуратуры. Вместо проверки обращения, сотрудники решили проверить автора обращения, в ходе, которой выяснилось, что Кирилл Марков на самом деле Наталья Шипилова помощник прокурора. Проверяющие выяснили, что целью обращения являлось желание дискредитировать сотрудницу и ухудшить её деловую репутацию. Позже Шипилова Н.О. обратилась в суд с обжалованием данного постановления, но суды в удовлетворении жалобы ей отказали.

Позиция ученых в отношении рассматриваемой статьи 2.5 КоАП РФ, которая определяет порядок и основания привлечения сотрудников правоохранительных органов, была дополнена частью, которая содержит исчерпывающий перечень административных наказаний, не имеющих возможность применяться к сотрудникам органов внутренних дел. И, мы считаем, что данный перечень должен существенно сокращаться. В дальнейшем оптимизация вопросов, которые связаны с административной ответственностью лиц, имеющих специальные звания, возможно только при наличии абсолютно нового кодифицированного закона, в работе над которым должны принимать участие самые авторитетные отечественные административисты.

Таким образом, для улучшения и укрепления служебной дисциплины, обучения сотрудников, необходимо, ежемесячно принимать меры по укреплению служебной дисциплины, внедрять программы профессионального обучения сотрудников для презентации технологии, связанные с психофизиологическими исследованиями сотрудников правоохранительных органов.

Также необходимо применять наиболее эффективную форму работы с молодежью - наставничество. В которой работу с кадрами следует рассматривать как один из основных инструментов повышения эффективности всей прокурорской системы. Прокуроры и государственные служащие должны быть профессионально, интеллектуально и психологически готовы к работе в условиях высокой загруженности и добросовестно выполнять свои служебные обязанности.
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