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(Материал к уроку литературы в старших классах)

Герман Умаралиевич Садулаев – современный российский писатель, публицист, родился в 1973 году. Автор семи книг, среди них «Я - Чеченец». Сборник состоит из девяти рассказов и повестей, во многом основанных на личном жизненном опыте писателя. Садулаев – один из чеченских деятелей, пытающихся вести диалог с русскими и налаживающих отношения в непростой ситуации последних десятилетий. Эмоциональной вершиной этой книги стал рассказ «День победы».

Вся жизнь главного героя рассказа Г. Садулаева «День победы» не случайно поделена на две неравные части: четыре года и пять минут НАСТОЯЩЕЙ жизни и всё остальное прожитое время…Вероятно, как считает автор, длительность нашей жизни «измеряется не временем, а движением сердца». Много лет прошло с окончания той войны….

Главному герою рассказа Германа Садулаева «День победы» Алексею Павловичу Родину всё чаще совсем не хочется «вставать так рано». И, как любой пожилой человек, однажды он совсем не проснётся и не встанет. Но в особенный день, в день победы, он встаёт рано, облачается в «парадный китель с орденскими медалями» и капитанскими погонами. Послушная память тут же переносит его в то далёкое (но чем дальше, тем более реальное) военное время. Шестьдесят лет прошло с окончания Великой Отечественной войны….

Автор не случайно сравнивает время то с неразменным рублём, то с медной мелочью, пытаясь подчеркнуть, что для молодых и пожилых людей время течёт по – разному. А ещё быстрота течения времени определяется важностью, насыщенностью и яркостью событий, происходящих в это время. Поэтому, по мнению рассказчика, год на зимовке, в монастыре, на войне может быть приравнен ко всей последующей спокойной, обычной, вялотекущей жизни.

Друг Родина и его фронтовой соратник - чеченец Ваха Султанович Асланов. Сразу из госпиталя его, награждённого медалью «За отвагу», только по национальному признаку перевели в штрафбат, а затем после войны отправили на поселение в Казахстан. Став завотделом таллиннского горкома партии, Родин, не побоявшись воспользоваться служебным положением, сделал другу вызов в Таллинн, помог с работой, квартирой и пропиской.

У двух ветеранов никого из родных больше не осталось. В этом возрасте товарищей «заводить» сложно, и потому фронтовые друзья всегда «останутся самыми близкими, самыми верными», самыми надёжными. С ними, как с Вахой, можно поговорить, вместе выпить, поспорить, «даже просто помолчать». Другие даже хорошие люди многого не поймут, как ни объясняй. Например, как объяснить, что четыре года на войне – это гораздо больше, чем послевоенные шестьдесят лет.

И эти шестьдесят Родин пытается жить за тех, кто не вернулся. И это не авторская метафора. Ветеран так и считал: эти двадцать «я живу за сержанта Савельева, который подорвался на мине», следующие двадцать – «за рядового Талгатова, погибшего в первом бою». А если «доживать» за каждого хотя бы по десять лет? Ведь так можно «дожить» гораздо больше…

Как тут не вспомнить известные строки А. Т.Твардовского:

Я знаю, никакой моей вины  
В том, что другие не пришли с войны,  
В то, что они — кто старше, кто моложе —  
Остались там, и не о том же речь,  
Что я их мог, но не сумел сберечь,-  
Речь не о том, но все же, все же, все же…

Чувство ответственности не только за себя, за свою жизнь, но и за другого, чувство «локтя» очень многим солдатам помогло выстоять и победить в той войне. И мысль о том, что ты живёшь за себя и «за того парня» не нова в нашей литературе. О том, что «пуля дура» и война – это всегда «жизнь на краю», размышляет и поэт К. Ваншенкин:

…Жара плыла, метель свистела,   
А я забыть не смог того,   
Как пуля, что в меня летела,   
Попала в друга моего...

Наверное, отрезок жизни, «прожитый» на войне, остался для главного героя рассказа самым главным, самым важным «из –за эмоционального напряжения, из- за простоты и яркости ощущений», из- за важности понимания смыла и цели того, что он делал. И ветеран всегда будет сверять свой сегодняшний день с прошлым. К большому сожалению автора и читателей, сегодняшний день часто проигрывает.

Родин не смог бы сказать точно, когда это началось, и ему не хотелось об этом думать. Но он вдруг словно очутился в другой стране. Здесь запрещали носить советские ордена и медали, ненавидели всё, связанное с Советским Союзом, а главное, называли их, ветеранов, оккупантами. Они не были оккупантами, и Родин знал об этом лучше других. Они напитали «своей кровью землю от Бреста до Москвы и обратно до Берлина», и они не были оккупантами. Автор не случайно повторяет эту мысль, он согласен с главным героем рассказа в том, что советские войска не были оккупантами в Великой Отечественной войне.

Алексей Павлович, главный герой рассказа, уверен, что право «обижаться» на советскую власть есть у его друга Вахи Асланова, которому после известия о выселении чеченцев пришлось заканчивать войну в штрафбате. Затем по дороге на выселение умерли от тифа в товарном вагоне его жена и ребёнок, после войны в Казахстане умирают родители. Но

почему –то много повидавший на своём веку Ваха говорит, что русские люди и сами пострадали от репрессий больше других народов: он видел в штрафбате много русских офицеров, героически вырвавшихся из плена и за это разжалованных в рядовые. Их вина была лишь в том, что они остались живы.

А главное, мудрый Ваха Султанович говорил, что все народы Советского Союза вместе не только пострадали от репрессий, но и вместе покорили космос, восстанавливали разрушенное хозяйство, строили социализм в нищей и разорённой стране, а главное – вместе победили фашизм. И это было главное…

Интернационализм в Советском Союзе— это было не просто трудно выговариваемое слово. Иначе не стали бы молодые чеченцы умирать в далеких афганских горах, выполняя интернациональный долг. Они знали, они «умели знать», что это такое — долг. Принятые в большую советскую семью на равных, они знали, что теперь — это их долг, умирать за большую общую страну.

Герман Садулаев не боится писать честно: и хорошее, и плохое о советской стране. Вся жизнь вместе, ВСЁ вместе, а не только зоны и лагеря, называлось Советский Союз…

И в тот день победы советского народа, в шестидесятую годовщину, друзья – ветераны с гордостью надели фронтовые ордена и медали. Это был их день. И они даже зашли в бар принять «по сто грамм фронтовых». Но было это уже в «другой» стране. И молодые люди со «стилизованными под символику «СС» нашивками» сорвали с них награды, назвали их «русскими свиньями, старыми пьяницами».

На пять минут ветераны вернулись в своё НАСТОЯЩЕЕ время, где всё понятно, просто и правильно: когда вокруг враги, а они снова советские разведчики. И они снова целых пять минут были молодыми, и смогли ликвидировать хотя бы двух врагов. Ведь ветеранов было двое и, как тогда, они чувствовали плечо друга, и они смогли добавить ещё целых пять минут к той своей военной, когда – то прожитой, НАСТОЯЩЕЙ жизни. И это было больше, чем несколько лет, которые они ещё прожили бы, если бы не вышли в орденах и медалях в день Великой Победы.

Два фронтовых товарища - ветерана вступают в баре в неравную схватку с оскорбившими их награды эстонскими фашиствующими молодчиками. Они умирают, как и их фронтовые товарищи на полях Великой Отечественной, за победу – но за победу чести, памяти, исторической справедливости.Умирают в уже чужом для них Таллине.

Финал рассказа отчасти открытый. Автор утверждает, что героев нельзя жалеть. Конечно, автор прав. Героев не надо жалеть, их поступком можно только восхищаться. Можно преклоняться перед их мужеством, стойкостью, героизмом.

В рассказе не случайно повторяется «целых шестьдесят лет прошло», «шестьдесят лет – это много». Вероятно, читателю следует задуматься, что же произошло за эти годы. Как изменилась наша страна, как изменились люди в этой стране? Почему то, что раньше было и считалось неразменным и непоколебимым: честь, совесть, правда, справедливость, дружба, патриотизм, – стало подвергаться сомнению.

Сами герои не задумывались о том, как жить дальше и во что верить. Несмотря на гибель государства, которое защищали в войну, они продолжали верить в идеалы молодости и погибли, как их товарищи шестьдесят лет назад, за победу. Но читатель должен поразмышлять и, возможно, дать свои ответы на вопросы, поставленные автором в рассказе.

Проблемы чести и нравственного достоинства, исторической памяти и долга, препятствия возрождению фашизма, интернационализма и равенства народов поднимает в небольшом по объёму, но достаточно ёмком, глубоком и актуальном рассказе Герман Садулаев. Это один из немногих чеченских писателей, пытающихся честно, правдиво рассказывать о наболевшем. Большая часть его произведений основана на личном жизненном опыте автора. Герман Садулаев - писатель, который пишет «без разрешения» потому, что *не может не писать.* И будем благодарны ему за это.
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**Аннотация**

Материал к уроку в старших классах по рассказу Г. Садулаева «День победы» можно использовать на интегрированном уроке литературы и истории. Урок можно было бы назвать «Мы помним…». В центре урока может стоять поиск ответа на проблемный вопрос: зачем надо помнить уроки Великой Отечественной? Вывод урока очевиден: чтобы не допустить войны в будущем. А следовательно, значение Победы невозможно переоценить.

Предварительная работа обучающихся в группах с разработкой тематики по трём направлениям: «Распад Советского Союза», «Россия – Чечня: взаимоотношения и проблемы », «Современная Эстония» - была бы достаточно познавательной.

Мне представляется интересным дать обучающимся возможность познакомиться с творчеством писателя – нашего современника, который по – новому актуально и злободневно поставил проблему исторической памяти в рассказе. В наше время, когда пытаются поднять вопрос о пересмотре итогов Великой Отечественной войны, рассказ приобретает особое воспитательное и познавательное значение для молодёжи.

По – моему, воспитательные задачи урока литературы не могут быть кардинально новыми: литература всегда воспитывала и пробуждала в людях «чувства добрые». Проблемы чести и совести, смысла жизни и долга, нравственного достоинства и исторической памяти были, есть и останутся актуальными всегда.

В данном случае материал текста (небольшой объём, время повествования – наши дни) располагает к особой откровенности и предполагает особую заинтересованность читателей.

Можно использовать следующие приёмы активизации деятельности обучающихся: создание психологического портрета на основе анализа высказываний писателя или поступков героев; проецирование ситуации «на себя»; работа с периодикой и Интернетом. Разноуровневое задание в конце урока объясняется правом каждого учащегося на собственное восприятие прочитанного.