Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение

вечерняя (сменная) общеобразовательная школа

Школьная гуманитарная конференция учебно-исследовательских работ старшеклассников «Шаг в науку»

**Библейские мотивы в творчестве Достоевского, Горького и Павлова**

*Ученица 12 класса МАОУ В(С)ОШ*

*Перепелкина Татьяна*

Руководитель:

Рябова Галина Леонидовна,

учитель МАОУ В(С)ОШ

г. Березники - 2014

**1. ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

**1.1. Почему я выбрала такую тему**

В последнее время стало модно увлекаться религией. Ни одно крупное мероприятие не проходит без участия представителя церкви.

В советский период эта тема в России была закрыта. Люди не знали своих христианских истоков. Поэтому сейчас, отмечая тот или иной религиозный праздник, люди толком не знают его происхождения.

Сейчас появилось много различных религий и верований. Но люди потеряли свою духовность, перестали жить по христианским заповедям.

Поэтому, мне хотелось рассмотреть, а как же люди разных исторических периодов понимали религию. Как она отражалась на развитии личности и государства, какое влияние она оказывала на общество.

**1.2. Что нового, интересного я узнала в процессе**

**работы над этой темой**

Работая над этой темой, я узнала, что Достоевский тоже отходил от веры, но вернулся к ней, поняв, что без веры нельзя жить.

Очень интересным оказалось то, что Данко из горьковской легенды использовался для пропаганды нового человека в революционный период.

Я впервые услышала о молодом писателе О.Павлове и впервые прочитала его рассказ. Оказалось, что молодой писатель пишет на такие темы, которые волновали большинство писателей прошлых лет. Удивило меня то, что больше всего его интересует духовность нашего общества, его надежда, что люди обретут соборность, которой славились когда-то русские люди. О. Павлов показывает голую правду состояния души современного человека, не скрывая всю жестокость и безразличие.

**1.3. Концепция моей работы**

***КОНЦЕПЦИЯ*** моей работы видится мне в следующем.

Библейские мотивы – извечные мотивы русской литературы, которые, впрочем, в продолжении трагического XX века, претерпевали изменения и всяческие переосмысливания. «Через большое горнило сомнений моя Осанна прошла» - сказал о себе Достоевский, и эти слова с полным правом можно отнести и к судьбе русской литературы, которая в лице ее представителей соцреализма попыталась отказаться по сути от себя самой, от своих традиций и корней и подменить идею служения Богу идеей равновеличия Человека, который, как было провозглашено известным идеологом соцреализма, - «звучит гордо; человек – вот правда…»

Но идеи эти оказались не жизнеспособны, поскольку духовную жизнь народа, его обычаи, обряды, традиции, насчитывающие тысячелетний срок не смогло вытеснить сию минутное, политическое, поэтому очевиден тот факт, что современная русская литература тяготеет к Библии, поэтому многие темы, сюжеты современной литературы – оттуда, из величайшей книги книг, отказаться от которой, забыть которую никому не дано.

**2. БИБЛЕЙСКИЕ ОБРАЗЫ В ЛИТЕРАТУРЕ**

*Правда и красота, направляющие*

*человеческую жизнь там, в саду и*

*во дворе первосвященника,*

*продолжались непрерывно до сего*

*дня и, по-видимому, составляли*

*главное в человеческой жизни и*

*вообще на земле…*

*А.П. Чехов*

«Книга, равная Вселенной» - так обычно называют Библию. Каждый человек открывает в ней что-то свое. Не только каждая эпоха, но и внутри каждой эпохи очень по-разному оценивали библейскую мудрость.

На протяжении более трех тысяч лет Библия оказывала и продолжает оказывать огромное влияние на духовное, нравственное и культурное развитие человечества, заставляет людей задумываться над своей жизнью, дает образцы для совершения их души, разума, побуждений.

Библейские сюжеты, идеи, образы пронизывают произведения мировой литературы.

Но писатели разных исторических эпох толковали и видели Библию по-своему.

Нет в мире другой книги, которая цитировалась бы так, как Библия. Нет книги, которая бы чаще вдохновляла художников, музыкантов, писателей на создание прекрасных творений (Приложение № 1).

Проанализируем три разных произведения, которые создавались в разные эпохи развития России:

1. XIX век – М.Ф. Достоевский «Преступление и наказание».
2. Начало XX века – М. Горький «Старуха Изергиль».
3. Конец XX века – О. Павлов «Конец века».

В «Преступлении и наказании М.Ф. Достоевский показывает, что человек без веры – это не человек. Он не может найти успокоения своей душе, избегает общения с людьми. И отрицание Бога ведет его в конечном результате к вере. Перед ним открываются новые миры и надежды, появляется смысл жизни.

В годы революционных потрясений, когда были гонения на церковь, людям приписывалось могущество Бога. Это хорошо видно в рассказе Горького «старуха Изергиль», где в образе Данко видно сходство с Богом. В силу своих идейных соображений М. Горький ставит человека выше Бога.

Через несколько десятилетий религия прочно заняла место в жизни каждого человека. Русский народ издавна славился своей соборностью, религиозностью. В конце XX века люди стали отмечать религиозные праздники (на государственном уровне), хотя, как их справлять никто не знает. У молодого писателя О. Павлова в рассказе «Конец века» изображены современные люди, которые не испытывают чувства сострадания к себе подобным. Злоба, ненависть, отсутствие чувствовать чужую боль – вот характеристика, данная персонажам этого рассказа.

А теперь подробнее.

1. **«ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ» Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО В СВЕТЕ ХРИСТИАНСКОЙ ЭТИКИ**

*Я сложил в себе символ веры, в котором*

*все для меня ясно и свято. Этот символ*

*очень прост, вот он: верить, что нет ничего*

*прекраснее, глубже, симпатичнее, разумнее,*

*мужественнее и современнее Христа, и не*

*только нет, но с ревнивой любовью говорю*

*себе, что и не может быть. Мало того, если б*

*кто мне доказал, что Христос вне истины, и*

*действительно было бы, что истина вне Христа,*

*то мне лучше хотелось бы остаться со Христом,*

*нежели с истиной.*

*Ф.М. Достоевский*

*(Из письма 1854 г.)*

* 1. **Предыстория романа**

«Преступление и наказание» сложилось у Достоевского из двух замыслов, движимых идеями художника. А идеи были подсказаны социальной сферой, окружавшей писателя, личными его воспоминаниями и переживаниями.

Роман создавался в период ломки крепостнических порядков, отживающего дворянского уклада. В это время резко заколебалась общественная мораль: уголовные преступления, жажда наживы и денег, пьянство и циничный эгоизм – все это соприкасалось с прямыми нападками на православную мораль со стороны радикальных сил.

В 1863 году был опубликован в «Современнике» роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?», который содержал настоящую программу по ломке государственных устоев при помощи революционного насилия, по замене общечеловеческих нравственных (христианских) ценностей классовыми.

Таким образом, видим две задачи, побудившие Достоевского к созданию своего романа – моральный распад в обществе и наступление социально-атеистических идей.

К июню 1865 года у Достоевского созрел план романа, который он назвал «Пьяненькие». Об этом он сообщил писателю А. Краевскому: «Новый роман будет связан с теперешним вопросом о пьянстве».

Видимо, Достоевский решил сосредоточиться на судьбах семьи Мармеладовых и их окружении. Ведь семья Мармеладовых типичная социальная ячейка того времени. Где глава семьи Мармеладов – спившийся чиновник. Его жена – Катерина Ивановна, болеющая туберкулезом, вечно издерганная, нервная, всем недовольная, «Гордая и непреклонная». Родная дочь Мармеладова – Соня, - живущая по желтому билету и трое маленьких детей вечно голодных.

Но Достоевский ищет особого героя. Он вводит в роман молодого человека, исключенного из студентов университета, живущего в крайней бедности, который разом решился выйти из сложившегося положения. Он решился убить старуху, титулярную советницу, дающую деньги под проценты. Этот молодой человек задает себе вопросы: «Для чего она живет? Полезна ли она кому-нибудь?» Он решает убить ее, обобрать, с тем, чтобы сделать счастливою свою мать, живущую в уезде, избавить сестру, живущую в компаньонках у помещиков Свидригайловых, от сластолюбивых притязаний главы этого помещичьего семейства, докончить курс, ехать за границу и потом всю жизнь быть честным, твердым, неуклонным в исполнении «гуманного долга к человечеству», чем уже, конечно, загладится преступление.

Критик Н. Страхов утверждал, что главная цель романа – развенчать «несчастного нигилиста» (так Страхов назвал Раскольникова). Противовесом «беспочвенным» идеям Чернышевского-Раскольникова должна стать православная христианская идея, которая должна указать выход к свету из теоретических тупиков главного героя.

Таким образом, перед Достоевским в 1865 году предстали два замысла, две идеи: один замысел – это мир «Бедных людей», где настоящая жизнь, реальные трагедии, реальные страдания; другой замысел – «теория», надуманная лишь при помощи разума, оторванная от реальной жизни, от реальной морали, от «божеского» в человеке, теория, созданная в «расколе» с людьми и потому очень опасная, ибо там, где нет божеского, ни человеческого – там есть сатанинское.

* 1. **Вызревание и смысл теории**

Отправным моментом «бунта» Раскольникова против существующего социального уклада – это отрицание страданий человеческих. Эти страдания показаны в романе в изображении судьбы семьи чиновника Мармеладова. «жалеть! Зачем меня жалеть! – вдруг возопил Мармеладов… - Да! Меня жалеть не за что! Меня распять надо, распять на кресте, а не жалеть! Но распни, судия, распни и, распяв, пожалей его!.. ибо не веселья жажду, а скорби и слез!.. Думаешь ли ты, продавец, что этот полуштоф твой мне в сласть пошел? Скорби, скорби искал я на дне его, скорби и слез, и вкусил и обрел; а пожалеет нас тот, кто всех пожалел и спросит: «А где дщерь, что мачехе злой и чахоточной, что детям чужим и малолетним себя предала? Где дщерь, что отца своего земного, пьяницу непотребного, не ужасаясь зверств его, пожалела? И скажет: «Прииди!Я уже простил тебя раз… Простил тебя раз… Прощаются же и теперь грехи твои мнози, за то, что возлюбила много…» И простит мою Соню, простит, я уж знаю, что прости… И когда уже кончит над всеми, тогда возглаголит и нам: «Выходите, скажет, и вы! Выходите пьяненькие, выходите слабенькие, выходите соромники!» И мы выйдем все, не стыдясь, и станем. И скажем: «Свиньи вы! Образа звериного и печати его, но приидите и вы!» И возглаголят премудрые, потому приемлю разумные, что не единый из сих сам не считал себя достойным сего...»

В высказываниях Мармеладова нет ни тени богоборчества, ни тени социального протеста – он всю вину берет на себя и себе подобных. Облик свой и страдания своей семьи Мармеладов воспринимает как нечто неизбежное в его самобичевании, христианском раскаивании нет желания начать жизнь «по-божески», отсюда его смирение выступает как желание прошения.

Исповедь спившегося чиновника вызывает вначале у Раскольникова презрение и мысль о том, что человек подлец. Но далее у него возникает мысль: «-Ну, а коли я сорвал, - воскликнул он вдруг невольно, - коли действительно не подлец человек, весь вообще, весь род, то есть, человеческий, то значит, что остальное все – предрассудки, одни только страхи напущенные, и нет никаких преград, и так тому и следует быть!..».

То есть человек имеет право на нарушение закона человеческого, так и божеского. Раскольников в отличие от Мармеладова начинает искать причину страданий человека не в нем самом, а во внешних силах.

Прежние размышления Раскольникова о «реальном деле», которое все не решаются совершить «из трусости», боязни «нового шага», начинают подкрепляться в его теоретических построениях идеи самоценности человеческой личности. Но в голове Раскольникова интенсивно работает мысль о том, что не все люди страдают, страдает и унижается большинство, а остальные не страдают, а причиняют страдания. «Убеждение в неравноценности людей – пишет Туган-Барановский – есть основное убеждение Раскольникова в «Преступлении и наказании». Для него весь род человеческий делится на две неравные части: большинство, толпу обыкновенных людей, являющихся сырым материалом истории, и немногочисленную кучку людей высшего духа, делающих историю и ведущих за собой человечество».

Но у Мармеладова, мыслившего по-христиански, нет неравенства перед Богом – все одинаково заслуживают спасения.

Однако христианские нормы никак не вписываются в теорию Раскольникова. Разделение на страждущих и виновных в страданиях проводится без учета христианского права на спасение каждого грешника и Божий суд.

Настоящим толчком для реализации своей идеи послужил услышанный им разговор студента и офицера в трактире: «- смотри: с одной стороны, глупая, бессмысленная, ничтожная, злая, больная старушонка, никому не нужная и, напротив, всем вредная, которая сама не знает, для чего живет… – Слушай дальше. С другой стороны, молодые, свежие силы, пропадающие даром без поддержки, и это тысячами, и это всюду! Сто, тысячу добрых дел начинаний, которые можно устроить и поправить на старухины деньги, обречены в монастырь. Сотни, тысячи, может быть, существований, направленных на дорогу; десятки семейств, спасенных от нищеты, от разложения, от гибели, от разврата, от венерических больниц, - и все это на ее деньги. Убей ее и возьми ее деньги, с тем чтобы с их помощью посвятить потом себя на служение сему человечеству и общему делу: как ты думаешь, не загладится ли одно, крошечное преступление тысячами добрых дел? За одну жизнь – тысячи жизней, спасенных от гниения и разложения. Одна смерть и сто жизней взамен – да ведь тут арифметика! Да и что значит на общих весах жизнь этой чахоточной, глупой и злой старушонки? Не более как жизнь вши, таракана, да и того не стоит, потому что старушонка вредна. Она чужую жизнь заедает…».

Значит убийство старушонки не преступление. К такому выводу приходит в своих размышлениях Раскольников.

Любая общечеловеческая нравственность имеет религиозный характер, освящается в сознании масс авторитетом религии, то для личности, оставившей религию, закономерно возникает вопрос – на чем зажидается нравственность? Когда ж религиозность в обществе падает, то и нравственность принимает формальный характер. И вот против этих гнилых подпорок нравственности, по мнению Аскольдова, и выступает Раскольников: «Необходимо понять, что протест против нравственного закона, возникший в душе Раскольникова, по существу своему направлен не столько против него самого, сколько против его ненадежных устоев в современном безрелигиозном обществе».

Общественное благо, если оно основано не на заветах Христа, превращается в злобу и вражду. Падение маски добродетели и торжество зла Достоевский хорошо показывает в пророческом сне Родиона Раскольникова в эпилоге «Преступления и наказания»: «Ему грезилось в болезни, будто весь мир осужден в жертву какой-то страшной неслыханной и невидимой язве, идущей из глубины Азии на Европу. Все должны были погибнуть, кроме некоторых, весьма немногих, избранных. Появились какие-то новые трихины, существа микроскопические, вселяющиеся в тела людей. Но эти существа были духи, одаренные умом и волей. Люди, принявшие их в себя, становились тотчас же бесноватыми и сумасшедшими…». Это причины, а далее – следствия этой бесноватости: «Но никогда, никогда люди не считали себя такими умными и непоколебимыми в истине, как считали зараженные. Никогда не считали непоколебимее своих приговоров, своих научных выводов, своих нравственных убеждений и верований…».

Достоевский был убежден и неоднократно говорил об этом в своих статьях, что социалистические идеи – это плод лишь «головной работы», а к реальной жизни отношения не имеют. Следующий этап бесноватости – внедрение теории в жизнь, в головы «тварей дрожащих»: «Целые селения, целые города и народы заражались и сумасшествовали. Все были в тревоге и не понимали друг друга, всякий думал, что в нем в одном и заключается истина, и сучится, глядя на других, бил себя в грудь, плакал и ломал себе руки».

Разъединение людей, потерявших общие нравственные принципы в божьей морали, неизбежно приводит к катастрофам: «Не знали, кого и как судить, не могли согласиться, что считать злом, что добром. Не знали кого обвинять, кого оправдать. Люди убивали друг друга в какой-то бессмысленной злобе…».

Теория Раскольникова и его практические дела по реализации своих планов нашли свое воплощение в революции 1917 года. История связала мысли русских мальчиков-нигилистов XIX века с кровавыми делами их последователей.

* 1. **Духовное воскресенье Родиона Раскольникова**

Падение Раскольникова Достоевский определяет, как «бесноватость», как стремление стать человекобогом и наделить счастьем людей второго сорта. Вот так характеризует своего друга Разумихин: «… Великодушен и добр. Чувств своих не любит выказывать и скорее жестокость сделает, чем словами выскажет сердце. Иногда, впрочем, вовсе не ипохондрик, а просто холоден и бесчувственен до бесчеловечия, право, точно в нем два противоположные характера поочередно сменяются».

Впрочем, сам Раскольников говорит о себе еще определеннее: «Я это должен был знать, - думал он с горькою усмешкой, - и как смел я, зная себя, предчувствуя себя, брать топор и кровавиться? Я обязан был заранее знать… Э! да ведь я же заранее и знал!..» - прошептал он в отчаянии».

Смысл его страданий в том, что совесть и разум его вступили в решительную борьбу между собой. Разум Раскольникова отстаивает возможность быть человеком «высшей породы». Но не совладавши с собой в момент совершения преступления, сознает, что он не старушонку убил, а самого себя. Совесть оказалась сильнее разума. Еще до убийства она оказывала влияние на его поведение. Вспомним размышления Раскольникова после «подготовительного» визита к Алене Ивановне: «Раскольников вышел в решительном смущении. Смущение это все более и более увеличивалось. Сходя по лестнице, он несколько раз даже останавливался, как будто чем-то внезапно пораженный. И наконец, уже на улице он воскликнул: «О боже! Как это все отвратительно! И неужели, неужели я… нет, это вздор, это нелепость! – прибавил он решительно. – И неужели такой ужас мог прийти мне в голову? На какую грязь способно, однако, мое сердце! Главное: грязно, пакостно, гадко, гадко!..».

Так где же настоящий Раскольников – до или после убийства. Сомнений нет, что теория и попытка ее осуществления – это временное заблуждение Раскольникова. В письме матери он оставляет без внимания концовку письма, наиболее важную для Пульхерии Раскольниковой: «Молишься ли ты богу, Родя, по-прежнему и веришь ли в благость творца и искупителя нашего? Если так, то я за тебя молюсь. Вспомни, милый, как еще в детстве своем, при жизни твоего отца, ты лепетал молитвы свои у меня на коленях и как мы все тогда были счастливы».

Достоевский ищет источники исцеления своего героя не только во внешнем воздействии на него, но и в нем самом, в его жизненном и религиозном опыте, которые сформировали его совесть и нравственность. После страшного сна о зверском убийстве мужиками лошади он обращается к Богу с настоящей молитвой: «Боже! – воскликнул он, - да неужели ж, неужели ж я в самом деле возьму топор, стану бить по голове, размозжу ей череп… Господи! – молил он - покажи же путь мой, а я отрекаюсь от этой проклятой… проклятой мечты моей!».

Став убийцей, Раскольников почувствовал себя разъединенным с людьми. Он виновато смотрит в глаза людей. Убийство, которому он хотел придать идейный вид, оказалось обычным преступлением. Но Достоевский направляет Раскольникова на путь более близкий его душе. Он знакомит его с Соней Мармеладовой, носительницей всеобщего страдания и идеи Бога.

После знакомства с Соней Мармеладовой начался новый этап в духовном развитии Раскольникова. Настоящее воскресенье Раскольникова началось после того, как Полечка Мармеладова сказала ему: «Всю мою будущую жизнь буду об вас молиться». Раскольников впервые получил урок бескорыстной христианской любви к грешникам.

Настоящей героиней романа становится Соня – носительницей истинно христианских идей милосердия, любви, смирения и страдания. В дальнейшем именно Соня определяет судьбу Родиона. Общение с Соней заставляет Раскольникова смотреть на свое преступление не как осуществление своей идеи, а как нарушение божественных установлений.

Одним из ключевых эпизодов «Преступления и наказания» является тот, в котором Соня читает Раскольникову описание одного из главных чудес, совершенных Христом, описываемых в Евангелии, - о воскресении Лазаря. «Иисус сказал ей: Я есть воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет, и всякий живущий и верующий в Меня не умрет вовек. Веришь ли сему?» Соня, читая эти строки, думала о Раскольникове: «И он, он –тоже ослепленный и неверующий, - он тоже сейчас услышит, он тоже уверует, да, да! Сейчас же, теперь же!» Соня повторяла строки из Евангелия: «Сказав сие, воззвал громким голосом Лазарь, иди вон. И вышел умерший».

Только на каторге Раскольников нашел «свою веру» и уже отсюда в необходимости и спасительности духовного совершенствования каждого человека. Любовь привела его к Богу. «Как это случилось, он и сам не знал, но вдруг что-то как бы подхватило его и как бы бросило к ее ногам. Он плакал и обнимал ее колени. В первое мгновение она ужасно испугалась, и все лицо ее помертвело. Она вскочила с места и, задрожав, смотрела на него. Но тотчас же, в тот же миг она все поняла. В глазах ее засветилось бесконечное счастье; она поняла, что он любит, бесконечно любит ее, и что настала же, наконец, эта минута…

Они хотели было говорить, но не могли. Слезы стояли в их глазах. Они оба были бледны и худы; но в этих больных и бледных лицах уже сияла заря обновленного будущего, полного воскресения в новую жизнь. Их воскресила любовь, сердце одного заключало бесконечные источники жизни для сердца другого».

Достоевский признает во многом обоснованность отрицания у своих героев, ибо «мир во зле лежит». Однако, пути преобразования мира писатель видит не в насильственном его переустройстве, согласно отвлеченным теориям («европейский путь»), ведущим к еще худшему рабству, а, прежде всего, к «переустройству» души человеческой, в духовном и нравственном возрождении России.

1. **М. ГОРЬКИЙ И РАССКАЗ «СТАРУХА ИЗЕРГИЛЬ»**

**В СВЕТЕ СОЦРЕАЛИЗМА**

Максим Горький входит в русскую литературу в 90-х годах XIX века. Вхождение его было очень ярким, он сразу вызвал интерес у читателей. Людей из низов привлекала сама мысль, что в литературу пришел писатель из их среды. В эти ранние годы вырабатываются магистральные идеи и темы, которые позднее сопровождали писателя на всем протяжении его творчества. Это, прежде всего, идея активной личности, которая сопротивляясь среде, пытается изменить ее.

* 1. **Романтическое начало в легенде о Данко**

Рассказ «Старуха Изергиль» строился по романтическим канонам. Уже в самом начале возникает характерный мотив двоемирия: герой – повествователь – носитель общественного сознания. Ему противостоит мир романтических героев – красивых, сильных людей. Как и положено романтическим героям, горьковские персонажи противостоят среде. В Данко Максим Горький воплотил образ вождя народных масс.

* 1. **Данко и Моисей – мифологические параллели**

Центральным образом ранних рассказов Горького является образ героя, готового на подвиг во имя блага народа. Это люди с «солнцем в крови», сильные, гордые, красивые. В рассказе «Старуха Изергиль» Горький показал это в образе Данко, который все силы отдает служению народу.

Данко – «молодой красавец», сильный и решительный.

В рассказе Максим Горький использовал библейский сюжет, сопоставив Данко с образом Моисея. «Моисей (др.-евр. Моше), согласно библейским преданиям, предводитель израильских племен (13 век до нашей эры). Легенда повествует: Моисей был чудом спасен в детстве, воспитан дочерью египетского фараона, потом вынужден был бежать из Египта. Призванный богом Яхве спасти израильские племена из фараоновского рабства, Моисей вывел их из Египта сквозь расступившиеся воды Красного (Черного) моря; Яхве запретил возроптавшим в пустыне израильтянам и с ними Моисею вступить в «землю обетованную», и до смерти Моисея они в течение 40 лет скитались».

Моисей – посланник Бога на земле. Он провел евреев в «землю обетованную», спас их от египетского рабства. «Почуяв свободу, народ бодро устремился в путь. У него еще всего вдоволь, они не имели и понятия о тех лишениях, которые предстояли ему, и были одушевлены единственной мыслью о той обетованной земле, что течет молоком и медом, и желал бы, чтобы его прямо вели туда».

Так же, как и за Моисеем, люди из племени пошли за Данко, который обещал провести их через лес. «Повел их Данко. Дружно все пошли за ним – верили в него».

Но, испытав трудности, голод, лишения, народ начал роптать на Данко. Он постоянно подвергался давлению соплеменников. «И вот стали роптать на Данко, говоря, что напрасно он, молодой и неопытный, повел их куда-то». Он один на один с разъяренной толпой. Ему не от кого ждать помощи. Возмущению, бунту людей, обезумевших от страха, неверию, чувствам злобы и отчаяния противопоставлена только воля Данко. Воля и безграничная любовь к людям.

В отличие от Данко Моисей не столько исполняет свою, сколько божью волю и тот ему помогает. «Против Моисея опять поднялись ожесточенные крики. Неблагодарный и грубый народ полагался в отношении своего пропитания на заботу господа, не хотел знать, что свобода требовала от него мужества и самодеятельности и была неразлучна с испытаниями. Но он должен был убедиться, что Моисей во всяком случае освободил его не для голодной смерти в пустыне и потому скоро открыл ему новые, необычайные для него, чудесные источники пропитания».

Чтобы вывести свой народ к свету и счастью, Данко приносит себя в жертву. Он любит людей. И вот его молодое и горячее сердце вспыхнуло огнем желая спасти их, вывести из мрака. «Что сделал я для людей?!» - сильнее грома крикнул Данко. И вдруг он руками разорвал себе грудь, и вырвал из нее свое сердце, и высоко поднял его над головой».

Увидев свет сердца, люди пошли за Данко, забыв про страх и все лишения. Данко вывел своих соплеменников из тьмы на свет. Люди вышли из леса и забыли о Данко. Они забыли, кому обязаны спасением. А то лежал бездыханный, и на его благородное сердце наступают грязной ногой.

* 1. **Данко – прототип нового человека**

Данко стал идеальным героем для поколения того времени (20-30гг. XX века). Он не пожалел себя во имя человечества и служил пропагандой человека нового мира. Человек здесь показан всесильной личностью. И если перед ним стоит цель, то он пожертвует собой ради ее достижения.

Писатель воспользовался библейским сюжетом, но со своих идейно-художественных позиций: в легенде о Данко звучит горьковская мысль о божественной миссии человека на земле. Человек олицетворялся с Богом.

Горьковская легенда о Данко в рассказе «Старуха Изергиль» была активно использована как материал для революционной пропаганды, образ героя приводился как пример для подражания.

1. **БИБЛЕЙСКИЕ ОБРАЗЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

**(НА ПРИМЕРЕ РАССКАЗА О.ПАВЛОВА «КОНЕЦ ВЕКА»)**

* 1. **Современное общество и религия**

Обратимся к литературе современной, которая отражает на своих страницах возросший интерес общества к религии. Это еще не говорит о том, что все вдруг захотели стать верующими. Быть верующим – тяжкий нравственный труд, умение и готовность прощать, любить ближнего своего.

К счастью, тяга современного общества к нравственной философии Христа сегодня объясняется желанием противостоять равнодушно-утопическим идеям прежней государственности, сохранить основы национальной культуры, сблизить на духовной основе поколения.

И если вышеупомянутые в этой работе Достоевский и Горький – они все из культуры XIX века, из мира, неразрывно связанного с христианским культом. Им не нужно было открывать для себя Христа – достаточно восстановить его в себе.

То современный нам писатель-прозаик О. Павлов всего 10 лет как в литературе, в 1996 году получивший литературную премию «малый букет» за цикл «Соборных рассказов», и по сравнению со своими великими предшественниками он – из эпохи 70-80 годов XX века, он рос в мире очередей, грязных прилавков, воинствующего материализма. В мире, где нет Христа, где даже в день Рождества никто не вспоминает о Нем.

* 1. **Библейские традиции в современной русской литературе в рассказе О. Павлова «Конец века»**

Рассказ О. Павлова с символическим названием «Конец века» продолжает библейские традиции русской литературы, но в другом ключе. События рассказа разворачиваются в рождественскую ночь, но рассказ – об отсутствии Рождества. О том, что после другого переворота – Октябрьского – его подменили псевдопраздником, антирождеством, где главное – сдвинуть столы, поставить закуску, выпивку. Но у всех нет праздничного настроения – одна тоска.

Итак, сюжет… Привезли в больницу в Рождество, которое уже праздновалось наравне с Новым годом, из Лужников избитого бомжа, а его никто принимать не хотел; грязь, чесотка, вши – да он и умрет вот-вот, чего возиться? Подкинуть на набережную – и дело с концом!

Жестокое отношение показано в эпизоде с охранником, которому надо было отвести бомжа на санитарную обработку: «Боясь притронуться к заразному мешку, он взял швабру и орудуя ею, как палкой, как пикой, принялся колоть да выколачивать… Тогда свалил паренек мешок с каталки на пол и стал пинать сапогами…».

И только старая санитарка, как ни отсиживалась вместе со всеми, понимает, что все равно не отсидишься, и отмывает забитого насмерть человека, а отмыв, видит, что это юноша, который под ее руками и отошел. «Он лежал в корыте грязной больничной ванны так глубоко и убито, будто висел, приколоченный к ней гвоздями. Что баба силилась отмыть как грязь, но так и не отмыла – свинцовые полосы, черные пятна – были раны. Но такой, израненный, и делался он вдруг человеком, так что у Антонины сщемило не своей болью сердце. Тишина в санобработке, недвижная и тяжкая, что оглушила ее, теперь ушла в сырой холодный покойный воздух, в подпол и стены кафеля: человек этот не дышал и был, чудилось, давно уже мертв».

Наутро его отвезли в морг, но сунулись после праздников, а его нет – не то воскрес, не то украли.

Страшный рассказ. И написан невыносимо, болезненно, мстительно, зло, сорвано. Весь рассказ – это открытое проявление подлинного человеческого и искаженного в человеке. В рассказе, по сути, повторяется библейский сюжет. Духовная история народа, как показывает происходящее в наших глазах, вовсе не прямая линия. Она обладает цикличностью, возвращаясь к одним и тем же основам. Этот рассказ – попытка вернуться к человеколюбию.

* 1. **Соборность и современное общество**

Укор начинается с подзаголовка «соборный рассказ». Общеизвестно, что соборность – духовная общность людей. Этим качеством извечно славились русские люди. Как же после всего описанного автором воспринимать подзаголовок? Не иначе, как вызов нам. Прямо пинками толкает Павлов читателя к мысли, что также бы поступили в эту ночь с Христом. И не какие-то они, а мы, мы, со своею декларативною соборностью.

А название рассказа «Конец века» также в этой связи очень символично (ведь нам обещали и апокалипсис, и Судный день, и второе пришествие Сына Господня).

И все-такт в такой кромешной безвыходности павловского текста есть надежда. Надежда на то, что возродится все светлое, духовное, «Воля благая» в людях. Ведь есть в рассказе у Павлова образ девушки-врача скорой помощи, впервые назвавшей вонючего бомжа человеком, есть старая санитарка Антонина. Ведь даже среди бескрайнего цинизма – убеждает нас Павлов – всегда найдется человек, способный помочь и посочувствовать другому человеку.

А если все обстоит именно так, значит есть основания утверждать, что современная русская литература не утратила своих корней, что жив в ней дух извечного библейского пророчества, значит прошли испытание временем терзания Достоевского и наша литература, и наше общество, пусть медленно, пусть мучительно снова обретает себя, не придумав ничего лучше и правильней, чем жить, полагаясь на библейские заповеди, в согласии с Богом и своей душой.

*Мы живем, умереть не готовясь,*

*Забывая поэтому стыд,*

*Но Мадонной невидимой Совесть*

*На любых перекрестках стоит.*

*Е. Евтушенко*
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**Библейские образы в музыке**

Г.Ф. Гендель оратория «Иуда Маккавей»

И.С. Баха «Рождественская оратория»

К. Монтеверди «Магдалина»

И. Гайдна «Сотворение мира»

С. Монюшко увертюра «Каин»

А.Г. Рубинштейна оратория «Потерянный рай»

С. Франка оратория «Вавилонская башня»

Р. Штрауса балет «Легенда об Иосифе»

В. Риети балет «Ноев ковчег»

А. Вивальди «Моисей»

Дж. Россини опера «Моисей в Египте»

Ф. Шуберт «Победная песнь Мариам, сестры Моисея»

Л. Бетховен оратория «Христос на Елеонской горе»

В.А. Моцарт кантата «Кающийся Давид»

И. Гайдн оратория «Семь слов Христа на Кресте»

«Радость об Агнце» (1943), музыка Ж.М. Жарра к фильму Ф. Дзеффирелли «Иисус Назарянин»

В 70-е гг. 20 в. широкий успех приобрели евангельские рок-оперы, такие как «Иисус Христос Суперзвезда» Л.Э. Веббера и многие др.