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**Введение.**

Сложившуюся ситуацию в международной политике можно определить как крайне сложную.

Из уроков истории известно много примеров, когда нарушение норм международного права приводило и приводит к глобальным проблемам. Исчезали племена, народности, нации, а вместе с ними и культура. К сожалению, человечество не научено уроками прошлого, не всегда способно к созиданию и в настоящее время. Среди многих проблем, связанных с нарушениями прав человека, различных, от гражданских до политических, человек подвергался и подвергается нарушению своих культурных прав.

Вопросами моего исследования являются:

- анализ состояния прав человека, прав культуры и культурных прав в недалеком прошлом;

- определение места и роли прав культуры в современном мире;

- критический подход к обзору футурологических теорий позитивного и устойчивого развития прав культуры и культурных прав человека.

В ходе научно-практического исследования меня заинтересовали труды академика Д. А. Лихачева, который занимался вопросами изучения, предназначения и международного значения культуры; предложил и обосновал понятие «права культуры»; разработал концепцию защиты прав культуры, доказал ее значение для будущего человечества.

Кроме того, заманчивы исследования по идеологии трансуниверсализма, которая предполагает наличие Конституции Земли. Но возникают вопросы: неужели так необходимо сейчас заниматься проблемами утверждения глобализации и не в сохранении ли многообразия культур, прав культуры сейчас суть? Сможет ли человечество во имя культуры и жизни цивилизации в ее многообразии, договориться? Станут ли права культуры и культурные права человека идеалом и мерилом человеческих мотивов, поступков?

Поиск ответов на эти вопросы – цели моего исследования.

Ответить на эти вопросы поможет и знание основных положений Всеобщей декларации прав человека, статей Конституции Российской Федерации.

**Глава 1. Критика Конституций Земли в контексте защиты культурных прав человека.**

Изучая вопрос о современном состоянии культурных прав человека и прав человека вообще, в интернет пространстве встретил так называемую Конституцию Земли. Автор – разработчик – писатель, профессор философии Массарикова Университета - Йозеф Шмайс. В документе требуется признать Землю субъектом правовых отношений, каковыми являются люди. Но достаточно того, что работает Организация Объединенных Наций, разработана Всеобщая декларация прав человека. Цель же Конституции Земли – воспрепятствовать уничтожению окружающей среды, ограничить самоуправство людей по отношению к планете. Проследим, каким же образом тогда определяются вопросы культуры и гарантируются культурные права человека в данном документе – проекте. Внешне все выглядит довольно прилично. Культуру – человеческую цивилизацию философ не называет продолжением естественной эволюции. Напротив, называет искусственной системой.

Якобы культура имеет хищнические начала и ведет к опустошению и уничтожению Земли.

Но ведь как тогда быть со всеми проявлениями и достижениями мировой культуры? Как быть с религиозными и философскими системами?

В имеющихся национальных правовых документах наоборот утверждается о воле вероисповедания, свободному доступу и приобщению к шедеврам культуры. Весь научный и технических прогресс не очень-то состыковывается с современным уровнем мышления.

Как же предлагает Йозеф Шмайс поступить с правами человека?

А что мы находим в документах Ассоциации Мировой Конституции и Парламента, принятый в июне 1977 года на съезде Мирового Учредительного Собрания в Инсбруке? Целью является – заменить хартию ООН и стать центром Нового Мирового Порядка. Как-то попахивает идеями вольных каменщиков, которые, кстати, действовали и тайно и открыто в России, это нам известно из истории. А в данной Конституции опять речь идет о наднациональных органах власти, о том, что только они смогут решить глобальные проблемы современности.

Я не согласен с тем, что мы должны пожертвовать частью своей свободы и прав ради работы мирового правительства. Как будут гарантированы права человека, права культуры – загадка. Преамбула этой Конституции напоминает какие-то действия по оккультизму.

Думаю, что некоторые выдержки из этой Конституции раскрывают ее подлинный смысл.

«Мировое управление будет всеобъемлющим (Статья II, пункт 1).

« … мировое управление будет регулировать каждый аспект жизни людей (Статья I, пункт 4).

Пункт 21 Статьи III направлен на конфискацию всего личного оружия, необходимого для самозащиты. Как сопоставить эти пункты с тем, что происходит в мире сейчас? Украинский, Сирийский кризисы; проблема беженцев в Западной Европе…

Почему в угоду террористам нарушаются права человека в западно-европейской зоне?

Благо, что политика нашего государства защищает и гарантирует права человека, обеспечивает культурные права и права культуры.

Дальше в данной Конституции больше. Например, Статья IX. Мировая судебная ветвь Мирового Правительства будет защищать права граждан мира (включая христиан) и будет издавать постановления, относящиеся к осуждению тех, кто окажется принять требование Мировой системы (возможно, согласно своим религиозным убеждениям).

Но религиозные убеждения – это ведь область культуры.

А вот что настораживает очень серьезно и даже пугает: параграф «А» статьи XVII.

Мировая Конституция будет вручена Генеральной Ассамблее ООН и всем национальным правительствам для одобрения, а окончательная ее ратификация произойдет посредством народного референдума. Если в течение шести месяцев какое-либо национальное правительство в своей стране не представит Конституцию для ратификации, тогда Временное мировое Правительство, ответственное за кампанию по ратификации во всем мире, может провести прямой референдум в обход национального правительства.

К содержанию данной Конституции все больше вопросов.

Я так понимаю, что ее авторы и более 125 человек из 45 стран мира, которые поставили под ней свои подписи больше озабочены идеей управлять умами людей. Я так и не смог найти в данной Конституции описания механизмов, касающихся все-таки места и роли прав человека, прав культуры и культурных прав. Как же быть с сохранением, изучением и приумножением таких важных достижений человечества, как национальные культуры, национальные языки?

Взамен предлагается мировой язык. Я понимаю, что есть так называемые «мертвые» языки. Возможно, мировой нужен, но на основе какого, либо каких он будет разработан? Пункт 37 все той же Конституции связан с определением мирового языка. Куда из данной Конституции пропали понятия, связанные с гарантией прав каждого отдельно взятого человека?

Я делаю вывод о том, что содержание Конституции наполнено скрытным смыслом, содержание направлено против прав человека, следовательно, опасно.

В книге «Война по законам подлости», вышедшей в ЗАО «Православие» в 1999 г. раскрывается опасность верхушки масонов уничтожить для достижения своих целей любые народы.

Коричневая чума ХХ века – фашизм, уничтожила миллионы человеческих жизней, грубо уничтожала право каждого человека на жизнь, права культуры и культурные права человека. Какие еще идеи мирового господства нужны?

Именно поэтому я возвожу в абсолют необходимость защиты прав человека, прав культуры в современном мире.

«Что делать?» Задаются вопросом авторы книги «Война по законам подлости» и отвечают словами св. Сергия Радонежского князю Дмитрию Донскому

«Восстань же русский человек

Перестань безумствовать!

Довольно пить горькую

полную яда чашу – и вам, и России».

Наша сила, сила современных школьников в том, чтобы грамотно изучать, пропагандировать и почитать свои права.

В современном мире подлинным правам человека и правам культуры противопоставляется деятельность деструктивных сект. Даже некоторые проявления современных молодежных субкультур заставляют задуматься. Да, субкультуры имеют право на жизнь , но не те, которые призывают уклоняться от выполнения своих обязанностей, своих прав.

Сегодня в мире много зла, множественно нарушаются права культуры. Мы, современные старшеклассники, граждане России, требуем немедленного запрещения производства и распространения бесстыдных изображений, которые уничтожают культурные права.

Я сторонник тех людей, кому дорого будущее России, чтобы остановить растление народа, отстоять законное право человека, культуру и образованность.

Никакие новоявленные Конституции не должны вновь ставить горстку каких-то амбициозных людей, объединенных идеологией трансуниверсализма выше, чем неукоснительное признание и обеспечение прав, свобод каждого человека.

**Глава 2.**

**Идеология трансуниверсализма и права человека.**

Еще одним спорным явлением в современном мире стала идеология трансуниверсализма. Попытаемся проследить и проанализировать, какую роль играют и какое место отводится правам человека, правам культуры в этой идеологии.

При беглом взгляде – всё грамотно, верно. Смысл жизни одного человека следует отличать от смысла жизни всего человечества.

Говорится об опасности применения ядерного, химического, климатического, бактериалогического и прочих видов оружия, прямой угрозе права на жизнь. Но более интересны цели идеологии.

Какой частью своих прав должен пожертвовать человек, чтобы не самоуничтожиться?

Оказывается, нужно «через последовательное оздоровление генотипа людей, их полноценной воспитание и образование увеличивать долю людей высшей категории (человеков, граждан всех уровней, личностей, интеллектуалов)».

Далее говорится о необходимости избавления от религиозного фундаментализма, распространять среди населения планеты светского воспитания, гражданского образования и научного просвещения.

Из истории нам известно, что передача культурного наследия народной и наций шла через церкви, костелы, мечети… Вспомнить о существовании библиотек при храмах. Да, с религиозным фундаментализмом бороться необходимо. Но вот уж какое мировоззрение – бытового, религиозного, научного, комбинированного уровня человеку выбирать – оставьте это право выбора за человеком.

Далее идеология трансуниверсализма опять же призывает:

а) в области нравственности нам предлагают отказ от национальных культур и принятие всеми жителями Земли единой эталонной таблицы ценностей – пороков и следование этим принципам всеми и повсюду.

Не рановато ли?

б) процессы глобализации уже заново переделили мир. А данная идеология нам предлагает посредством формирования глобального гражданства перейти к новому глобальному руководству.

Я понимаю, что человечество сталкивается с проблемами выживания. Но почему, ради опять же туманного глобального руководства, нужно платить правами человека, правами культуры.

С другой стороны есть разумные выводы. Нам предлагают принять следующую систему ценностей: глубокие: знания, ум, совесть, правильно сформированное сознание, подлинные истины, мудрость, семья, дети, родители, здравомыслие, гражданские обязанности и права, высокая культура поведения, добросовестность, ответственность (кстати! местная, региональная, национальная, глобальная) и другие.

Читаешь систему идей и соглашаешься с перечнем прав и свобод, обязанностей. Право на жизнь, труд, физическое здоровье, быть воспитанным, вежливым и культурным – есть. Но в идеологии трансуниверсализма очень уж примитивно рассматриваются культурные права человека. Как-то умалчивается вопрос о праве на историческое наследие. О вероисповедании – ничего.

Широко рассматриваются системы общественного самоуправления и делается вывод о том, что правильными следует признавать только те виды государственного устройства, в которых руководство сосредоточено в руках наилучших по разуму, морали, справедливости и ответственности людей.

У меня вопрос к разработчикам идеологии: не приведет ли увлечение созданием глобального гражданства на Земле к уничтожению национальных культур? Можно ли здесь утверждать о заботе сохранения культурных прав человека?

Трансуниверсализм утверждает, что постепенно должно сформироваться гражданство Земли – XXI; из граждан Земли – XXI формируется руководство-аристократы Земли – XXI и далее – все органы самоуправления Земли – XXI.

Прямо как в вышеупомянутых Конституциях. Не рановато ли? Готовы ли мы к этому?

Похоже, что глубоким исследованием культуры занимался только академик Лихачев. Считаю, что идеология трансуниверсализма уводит читателя от более «земных» современных проблем. От необходимости укреплять культурные права человека.

Делаю вывод, что к изучению данной системы идей нужно подходить крайне осторожно. И где гарантии прав человека, когда людей здесь делят на граждан Земли – XXI и НЕграждан, которых нужно считать НЕчеловеками (нелюдьми); в разной степени их изолировать от здоровой части общества.

Такие изоляции в истории уже были и к улучшению положения с правами человека вообще, правами культуры и культурными правами человека, в частности, не приводили.

**Заключение.**

Проанализировав состояние, место, роль и непреходящее значение прав культуры и культурных прав человека, критически изучив исследования по тематике моей работы я пришел к следующим выводам:

Во-первых, в условиях процессов глобализации нынешний мир не совсем грамотно относится к правам культуры, правам человека вообще и к культурным правам человека в частности. Государства так долго шли к построению мира, но увлеклись идеями трансуниверсализма, не заметили разрушения прав культуры в небольших, либо развивающихся государствах.

Во-вторых, более грамотной теории, чем «Декларация прав культуры» Д. А. Лихачева я не обнаружил. Тем более, что он утверждает именно единство культуры и прав культуры в многообразии.

В настоящее время велика опасность появления объединений подобных масонам. Да, они стремились к высоким идеалам через формирование правительства мирового порядка. Но я считаю, что сейчас более важной является забота о защите прав культуры и культурных прав человека в каждом этносе. Не может народ и государство уважать культуру и культурные права других этносов, если нет уважения культурных прав каждого гражданина.

В-третьих, культурные права граждан номинально стали идеалом и мерилом человеческих поступков. Однако, если Российское государство может гарантировать культурные права для своих граждан, это не значит, что и другие государства так поступают.

Прихожу к выводу, что в современном мире положение прав человека, прав культуры и культурных прав остается шатким.

Без сохранения и укрепления мира сложно гарантировать человеку его культурные права.
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