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Важную роль в пресечении и предупреждении преступлений играет институт необходимой обороны.

Предоставляя гражданам право самим активно защищаться от убийц, насильников, разбойников, хулиганов и других преступников, тем самым дает возможность пресекать преступления, что имеет большое предупредительное значение.

Право необходимой обороны вытекает из всего существа нашего общественного и государственного строя.

Необходимая оборона является одной из весьма эффективных мер предупреждения преступлений. Значение института заключается в том, что правильное использование права необходимой обороны способствует предотвращению наступления общественно опасных последствий. По этому вопросу уделяется большое внимание не только в юридической литературе. Российские граждане на протяжении существования демократического государства воспитывались при помощи норм права и морали. У нас всегда осуждалось и осуждается эгоистическое чувство, чуждая нам позиция « моя хата с краю - ничего не знаю». Общественность резко осуждает тех, кто трусливо илит равнодушно проходит мимо совершающихся преступлений, не считает нужным защитить женщину от распоясавшего хулигана, противодействовать грабителям, предотвратить убийство, разбойное нападение и т.д.

Охраняя общественный порядок и ведя борьбу с уголовной преступностью работники правоохранительных органов нередко находятся в угрожающем их жизни положению. В этих случаях они могут действовать в состоянии необходимой обороны и, причиняя вред нападающему преступнику, пресекают преступное посягательство.

Решая вопрос об ответственности за превышение пределов необходимой обороны, нельзя не учитывать элемент внезапности нападения, который, несомненно, ставить обороняющего в затруднительное положение. Будучи застигнутым врасплох, он должен мгновенно принять решение о защите. Промедление в этих случаях может поставить в опасность жизнь и здоровье обороняющегося и лишить его возможности защищаться. Поэтому обороняющийся далеко не всегда может точно определить соразмерность средств и интенсивность защиты. Не следует забывать, что отражение общественно опасного посягательства со стороны отдельных граждан на государственные и общественные интересы или интересы других лиц является свидетельством проявления ими в большинстве случаев высокой сознательности.

Все это обязывает следственные и судебные органы при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны тщательно анализировать все обстоятельства дела. Ошибки при этом приводят к значительному ограничению прав граждан на законную защиту от преступников, содействуют созданию обстановки безнаказанности антиобщественных элементов и затрудняют борьбу с преступностью, так и ее предупреждение.

Необходимая оборона как один из способов защиты прав и свобод граждан, является одним из важнейших институтов уголовного права России. Благодаря провозглашению в Конституции Российской Федерации жизни человека (ст.20 ч.1 Конституции РФ) «Каждый имеет право на жизнь» данный институт реализуется, как необходимый атрибут формирования правового общества по защите конституционных прав гражданина.

В статье 45 Конституции РФ сказано, что каждый имеет право защищать свои права и свободы любыми способами, которые не может запретить закон, такой и предстает необходимая оборона.

Важным элементом необходимой обороны является пресечение и предупреждение преступлений как со стороны государства, так и со стороны гражданского населения.

Законодательством запрещается нарушать права и свободы гражданами других граждан, но в настоящем данный запрет не всегда имеет свою актуальность и часть населения нарушают, даже не смотря на ждущую их в последствии ответственность перед законом. Государство не может в полной мере осуществлять ежесекундную защиту каждого от недоброжелательных лиц, поэтому решает предоставить возможность защитить себя самому любыми способами, не превышающими пределы необходимой обороны.

Необходимая оборона представляет собой прежде всего заложенный инстинкт самосохранения. Здоровый разум человека реагирует на любую грозящую опасность, которая может повлечь нарушение психической или физической целостности организма. Поскольку инстинкт самосохранения свойствен каждому человеку, то данный институт уголовного права просто необходим в российском законодательстве. Гражданское общество ежедневно функционирует и помимо полезного приносит и отрицательные явления. Не все граждане хотят и способны соблюдать законы Российской Федерации, поэтому среди общества образуется определенная группа людей, занимающаяся противоправными деяниями. Здоровое общество не готово жить среди подобного рода деяний, каждый хочет мирного и без преступного бытия. Без преступной жизни – во-первых залог хорошего функционирования законодательства, во-вторых залог спокойной соразмерной жизни граждан. Люди хотят быть уверены, что, выйдя на улицу они или члены их семей не попадут под влияние дурных людей. Для пресечения подобного и была законодательно закреплена необходимая оборона.

Согласно судебной практике, существуют случаи сильного душевного волнения у гражданина, который защищает себя или иное лицо от преступного посягательства, особенно при совершении на него или другого нападения, обороняющийся не всегда в силах точно взвесить характер грозящей опасности и избрать соразмерное средство для её отражения.

Поскольку человек - социальное существо, живущее в обществе, он в первую очередь индивидуален. Как говорил Публий Теренций Афр «Сколько людей, столько и мнений», что означает уникальность разума каждого человека, поэтому, опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод – не все люди могут противопоставить себя другому человеку. Живя в мирном обществе и столкнувшись с минимизированным процентом преступности, возможны случаи, когда потерпевший по-разному расценивает действия преступника, то есть, столкнувшись впервые, предпринимает неверные решения при отражении посягательства.

Так, например, гражданин П. решает напасть на прохожую О. в темное время суток, с целью изъять телефонный аппарат и кошелек. Схватив и зажав потерпевшей рот, начинает неукоснительно требовать отдать ему данные предметы, на что потерпевшая достает из сумки нож и наносит П. девять ножевых ранений в грудную область, что влечет смерть преступника. В данном случае были допущены превышения пределов необходимой обороны, а именно гражданка О. могла обойтись криком о помощи или же дать отпор иначе в более мягкой форме, что не повлекло бы смерть преступника.

Выдвигая необходимую оборону, как общественно полезное явление и ставя целью поддержание общественного порядка и борьбу с преступностью, государство стремиться к большей активности граждан среди пресечения преступлений. Предоставляя гражданам данный институт, главной задачей служит контроль за механизмом работы необходимой обороны, а именно контроль за гранью правомерности и преступности.

Однако на сегодняшний день, при всей возможности противодействия преступности, активность населения снизилась, объясняя это желанием защищать только свои личные потребности, не ставя перед собой моральный долг, что является огромной проблемой общества.

Причинами рождения таких мировоззрений являются:

-Нежелание наступления вредных для гражданина последствий;

-Незнание конкретизации законодательных норм;

-Осознание лишь несущих негативные последствия сведений;

-Занижение оценки собственных сил;

-Не готовность к дальнейшим разбирательствам по поводу случившегося конфликта и наступивших последствий.

Согласно главе 8 УК РФ необходимая оборона является обстоятельством, которое исключает преступность деяния. А именно обстоятельствами исключающим преступность являются – деяния, приносящие обществу пользу, совершаемые обороняющимся целесообразно, по собственной воле и одновременно несущие вред для преступного лица, но в силу отсутствия общественной опасности, признаваемые уголовным законом правомерными.

Необходимая оборона должна преследовать не только личные интересы, но и интересы всего государства. На мой взгляд, если каждый гражданин будет стремиться предотвратить заставшее преступление, касающееся непосредственно и других граждан, то преступность значительно снизиться, что даст большую возможность на «жизнь вне страха» для себя и близких.

Но главная задача каждого, при участии в подобных мероприятиях, не стать самим преступником. В некоторых ситуациях перед судебной практикой складываются некоторые несоответствия, которые в дальнейшем могут развиться в неправильную трактовку преступления, чем допустить грубейшую ошибку не в пользу честного гражданина. Из этого следует, что законодательство по-прежнему требует большего развития, а именно подробного дополнения содержания норм в законодательных актах, однако несмотря на требуемые поправки, трактовка нормы необходимой обороны все же является устойчивой и актуальной. При судебном разбирательстве зачастую дело вовсе не в «плохом» уголовном законе, а в реализации его на практике.

Гражданин, применяющий необходимую оборону должен не только дожидаться действий самого преступника, но и уметь отличать преступное посягательство от непреступного. Поскольку в экстренной ситуации у защищающегося не так много времени на оценку степени опасности, он может предпринять какие-либо обороняющие действия себе в ущерб, если, например, предположительно нападающее лицо не имело целью нанести вред, а хотело привлечь внимание, положив сзади руку на плечо стоящему рядом человеку. В данной ситуации стоящий не ожидал тактильности со стороны проходящих мимо людей и трактовал это действие, как нападение. Ударив стоящего сзади прохожего, нанес ему телесные повреждения.

Я считаю, целесообразным закрепить на законодательном уровне ситуации, в случае которых не будет признаваться превышением необходимой обороны. К таким можно отнести:

-Причинение легкого вреда здоровью по неосторожности;

-Причинении нападавшему смерти;

-Причинение нападавшим смерти, в силу их количественного преимущества;

- и другое.

А равно и вовсе исключить виновность обороняющегося от преступника лица. Все издержки реализации права по защите, выраженные в неосторожности или «жертвенного» состояния потерпевшего, приобщить к ответственности спровоцировавшего конфликт. Данная норма могла бы нацеливать на то, что в результате совершения действий необходимой обороны, виновным будет только лицо, вынудившее их применить. Это представило бы возможность оборонявшемуся надеяться на правильное толкование его действий судом и равенство всех перед законом.

Введение данной нормы было бы актуально тем, что ставший жертвой необходимой обороны преступник прочувствовал бы все тяготы пострадавшего от его действий лица. В данной ситуации преступное лицо является инициатором конфликта и не свершая проступка оно могло избежать ответственности и причинения ему от пострадавшего вреда.

Необходимая оборона актуальна не только среди бытия гражданского населения, но и среди исполнения служебных обязанностей органами власти.

При аресте лица, совершившего преступление, органы власти исходят из того, что причинение вреда носит вынужденный характер, обусловленный таким обстоятельством как – задержание.

Причинение вреда в этом случае должно быть единственным средством удержания, доставления преступника и не должно превышать необходимых пределов.

Определение размера вреда допустимого при аресте лица, основывается на обстоятельствах, которые влияли на возможность задержания с минимализацией причинения преступнику вреда, а именно такие обстоятельства как: время, место преступления, психическое и физическое развитие задерживаемого, его поведение, наличие вхождения в банды и террористические группы и т.д.

Так же, как и для гражданских лиц, в случае превышения мер необходимой обороны, органы власти в судебном порядке несут уголовную ответственность, например, в случае умышленного причинения смерти или тяжкого, средней тяжести вреда здоровью преступника.

На наш взгляд, понятие «превышение мер необходимой обороны» должно быть сформировано следующим способом «Превышением мер необходимой обороны признается несоответствие степени и характера общественной опасности, с совершенными в отношении преступного лица действиями задержания». Лицу не должен причиняться чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред, такие действия признаются законодательно неправомерными, то есть нельзя признать мерами необходимой обороны действия органа власти, выраженные в причинении смерти преступнику, с мотивом проучить или отомстить из личных целей за совершенное нарушение законодательства. Это можно признать в большей степени расправой, ничего не имеющей общего с мерами необходимой обороны.

Допуск ошибок при расследовании уголовных дел недопустим, поскольку принимаемые органами власти решения чрезвычайно значимы для гражданина, в отношении которого они применены. Для этого в основе морально-нравственных принципов должны лежать правовые основы Конституции РФ.

Однако не только граждане, но и органы следствия могут стать пострадавшими и приобрести статус потерпевшего. Вышеизложенное применимо только в случаях, когда при исполнении своих должностных обязанностей органам следствия причиняются серьезные психические или физические повреждения, сопряженные с тяжкими или средней тяжести последствиями. В счет идет только конечный результат, наступивший уже после применения необходимой обороны.

При необходимой обороне граждане и органы власти вправе применять любые методы и средства по самообороне. К их числу относиться и применение имеющегося на законном основании оружия статья 24 ФЗ «Об оружии».

Применение оружия свойственно только при четко выраженном предупреждении об этом преступника и без причинения при его применении вреда другим лицам.

Согласно Федеральному закону[от 13.12.1996 N 150-ФЗ ст. 24 (ред. от 02.07.2021) "Об оружии"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/) «Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, за исключением случаев совершения указанными лицами вооруженного либо группового нападения. О каждом случае применения оружия владелец оружия обязан незамедлительно, но не позднее суток, сообщить в орган внутренних дел и территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, по месту применения оружия.»

Преступник в свою очередь вооружается незаконно, в результате чего силы законопослушного гражданина зачастую неравны с силами преступного мира.

В заключение хотелось бы отметить, что в течении многих лет институт уголовного права в сфере необходимой обороны доброкачественно развивается и реализуется в практической деятельности, как государственных служащих, так и граждан Российской Федерации. Претерпевавшие изменения норм, говорят о стремлении государства к более нормализованному и мирному существованию общества.

Таким образом необходимая оборона не теряет своей актуальности, и является очень важным элементом для развития правового и демократического государства.