**Реестр тунеядцев. Шаг вперед – два назад**

Развитие российской экономики цель благородная и важная, как для самого государства, так и для российских граждан, о которых в первую очередь должно беспокоиться правительство, предпринимая какие-либо «шаги» на законодательном уровне.

Любые законодательные инициативы должны быть хорошо продуманы с прогнозируемыми в будущем последствиями для экономики и, как следствие, для граждан.

Развивать экономику нелегко. Требуется последовательная работа всех ответственных за это лиц и организаций.

Последовательность в работе предполагает постоянное движение вперед, пусть даже небольшими шагами, но вперед, то есть «step by step».

 Конечно, существуют внешние факторы, влияющие на развитие экономики, например санкции или мировой экономический кризис, но это все мелочи, когда экономика страны движется вперед за счет правильно построенной внутренней работы в государстве.

На каком-то этапе развитие может замедлиться, но за счет внутренних факторов экономика восстановится и «караван пойдет дальше».

Такая ситуация складывается, когда никто и ничто не тянет экономику назад, что указывает на необходимость обсуждения любой законодательной инициативы еще на стадии ее «зарождения».

В настоящей статье предлагаю рассмотреть законодательную инициативу о введении в России так называемого «реестра тунеядцев».

Предполагается, что не работающие российские граждане обязаны будут платить ежегодный налог, размер которого будет определяться, в том числе с учетом имущества, находящегося в собственности граждан.

Насколько правомерно введение указанного реестра, кому это выгодно, а кому нет, и какие могут быть последствия в результате одобрения этой законодательной инициативы?

Мнения специалистов и просто обычных граждан как всегда разделились.

С одной стороны можно услышать - хватить терпеть лодырей и платить за их жизнь!

С другой стороны есть не менее веский довод – право выбирать работать или не работать есть право каждого и наказание налогом неработающих граждан, есть не что иное, как ограничение свободы.

Из предыстории вопроса…

Обложить налогом не работающих граждан это инициатива, которая имеет свои корни из аналогичного опыта, который есть в Белоруссии на основании Декрета № 3 «О предупреждении социального иждивенства» от 02.04.2015 г.

 Является ли белорусский опыт положительным? Пока на этот вопрос сложно дать утвердительный ответ, так как только время покажет, насколько власти Белоруссии сделали правильный шаг.

 В настоящий момент касательно белорусского опыта можно сказать точно только одно. Большинство белорусских граждан выразили крайнее недовольство введенным налогом для неработающих, и это притом, что сами по себе белорусы трудолюбивый народ, который нельзя обвинить в повальном нежелании работать.

 Белорусские граждане вышли на улицы, чтобы сказать инициаторам Декрета «нет».

После такой бурной народной реакции указанный законодательный акт направлен на доработку, что будет дальше сложно предположить.

 Таким образом, белорусский пример не стоит брать в расчет в любом случае, да и нельзя этого делать, потому что Россия не Белоруссия и как говорится: «что русскому хорошо – то немцу смерть».

 Есть еще один пример борьбы с тунеядцами, и этот пример всем хорошо известен.

В давно почившим советском государстве, практически на протяжении всей его истории, велась борьба с нежелающими работать, так как сказать с потребителями социальных благ за чужой счет.

Кто родился и вырос в СССР хорошо помнит фразы: «кто не работает, то не ест» или «от каждого по его способности, каждому – по его труду» и эти фразы напрямую следует из конституции того времени, той страны.

В мае 1961 г. Верховный совет РСФС на основании ст. 12 конституции принял приказ об усилении борьбы с так называемыми бездельниками и паразитами, уклоняющимися от труда.

Данный указ стал основанием для начала гонений и ссылок советских граждан, которые были не той «масти», то есть неугодных.

В советском государстве за паразитический образ жизни и бродяжничество была предусмотрена уголовная ответственность по ст. 209 УК РСФСР.

Паразитический образ жизни в данном случае характеризовался как длительное проживание трудоспособного лица на нетрудовые доходы с уклонением от общественно полезного труда.

 Но, остается теперь только вспомнить - где теперь тот СССР?

А нет его и никогда больше не будет, и методы борьбы с тунеядцами копировать с исчезнувшей страны нельзя, так как незаметно Россия может стать на тот же путь и тем же закончить, чего очень не хотелось бы любому здравомыслящему российскому гражданину.

По существу вопроса…

Российская экономика не плановая и развитие ее происходит по рыночным законам.

Такие методы как налог на тунеядство, нельзя отнести к рычагу, который хоть каким-то образом может положительно повлиять на экономику, а, по мнению многих экономистов, подобное налогообложение может отразиться негативно на российской экономике.

Но, это только экономика, а как же право?

С точки зрения права, при имеющемся российском законодательстве, инициатива введения налога за отказ от труда также не вписывается в действующую правовую систему страны.

Например, согласно ч. 2 ст. 37 Конституции РФ принудительный труд у нас запрещен.

В соответствии со ст. 4 Трудового кодекса РФ принудительный труд - это выполнение работы, в том числе под угрозой применения какого-либо наказания.

Таким образом, введение налога за тунеядство есть ничто иное как наказание гражданина за нежелание трудиться, то есть принуждение его к труду.

Законодательство конечно можно по-разному трактовать, но факт остается фактом.

Налог за тунеядство не вписывается в правовую систему страны, не вписывается в экономическую модель страны и для того чтобы его ввести надо «подмять» под это дело не только массу российских кодексов и федеральных законов, но и саму Конституцию РФ.

Выводы и рекомендации…

1. Введение налога за тунеядство было бы большой ошибкой в настоящей российской действительности, если не сказать катастрофой, возможно не сразу, но потом обязательно.

Можно сегодня «поиметь» немного денег за счет налога, что ничего не изменит для государства и его экономики, а завтра потерять все, вплоть до потери российской государственности, если смотреть на пример союза.

2. Конечно, не совсем приятно осознавать то, что кто-то вкалывает, а кто-то ничего не делает, но получает те же социальные блага.

Однако не надо забывать, что социальные блага гарантированы российским гражданам не потому что они работают, а прежде всего потому что они граждане России.

Иное понимание гарантий и законодательных механизмов получения этих гарантий со стороны государства было бы посягательством на основы существующего конституционного строя и откатом в развитии государства на много лет назад.

3. Тунеядство, паразитический образ жизни и бродяжничество это все очень плохо и с этим не поспоришь, но методы борьбы с такими явлениями должны быть цивилизованными или более грамотными что ли.

Надо создавать дополнительные рабочие места, надо создавать условия для интересной и счастливой жизни российских граждан, надо каким-то образом благодарить работающих за труд и т.д.

Не надо загонять неработающих в угол, так как если они не работают сегодня, то и налоги им все равно нечем платить, и что дальше?

Направлять их в места не столь отдаленные или лишить их социальных благ, но это уже будет не та Россия, которую мы знаем сегодня и где гарантия, что это будет лучше.

4. Хотелось бы добавить в защиту неработающих граждан.

Медаль она никогда не бывает односторонней.

Так, например, с одной стороны человек вроде бы никогда не работал, и кто-то его может назвать тунеядцем, но с другой стороны он всю жизнь провел затворником, писал потихоньку какие-то книжки, чем на долгие годы в последующем дал духовную пищу молодым поколениям россиян.

Анализ статьи.

Нельзя поддерживать такие практики. В Республике Беларусь уже имеется самый наихудший вариант таких антинародных решений. Трудовое законодательство не для того разработано, чтобы его нарушать. Мы живем в постиндустриальном времени, феодальные методы решения таких важных вопросов однозначно повлекут за собой социальные потрясения. Лукашенко и его «правительство» об этом не знали? Мало того, он продолжает «усовершенствовать» так называемый закон о предупреждении социального иждивенчества. Возникает ряд вопросов к «социально ориентированному государству», т.е. к лукашенковской Беларуси:

- какое минимальное количество новых рабочих мест создано в белорусской экономике с целью предотвращения социального иждивенчества;

- произошла ли оптимизация управленческого аппарата;

- какие прогрессивные шаги сделаны белорусским руководством для урегулирования возможных социальных выступлений;

Еще о многом хотелось бы спросить нынешнее руководство сопредельной стороны. У нас вопросов не меньше. Один из них: найдутся ли здравомыслящие депутаты, чтобы не о «тунеядцах» популистские вопросы обсуждать, а реально думать о занятости трудоспособного населения?