

**Муниципальное общеобразовательное учреждение
«Средняя школа № 83 Центрального района
Волгограда»**

**Три правды в пьесе М.Горького «На дне»
11 класс (2 часа)**

Сведения об авторе:

Хужахметова Марина Николаевна

Учитель русского языка и литературы

МОУ СШ № 83

**Квалификационная категория-
высшая**

**Стаж педагогической работы-
29 лет**

Сведения об используемой программе:

Программа по литературе для обучающихся

5-11 классов под редакцией профессора

**В.Я.Коровиной (редакторский коллектив: В.П.Журавлёв, В.И.Коровин,
И.С.Збарский, В.П.Полухина)**

Москва «Просвещение» 2015 г.

Аннотация

Урок построен таким образом, что учащиеся, выполняя задания, предложенные учителем, сами «открывают знания». Урок имеет нестандартную форму: урок – диспут, что позволяет стимулировать самовоспитание, активность и самостоятельность суждений, инициативу, обогащать учащихся духовно, приучать их глубже вникать в морально-этические проблемы, мотивы поведения литературных героев.

Цели:

Обучающие(образовательные)

- продолжить работу над идейным содержанием пьесы и углублённым анализом произведения; обеспечить знание учащимися понятий, определений по теме; выявить позицию героев произведения по отношению к вопросу о правде; выяснить значение трагического столкновения разных точек зрения на один вопрос.
- используя кейс-технология, побудить учеников к высказыванию собственной точки зрения о жизненных принципах Бубнова, Сатина, Луки.
- *Воспитывающие*
- содействовать формированию собственной точки зрения у учащихся по отношению к такому понятию как «правда»; создать ситуации, при которых учащихся поймут, что из любого сложного положения есть выход; способствовать созданию условий для воспитания сознательного и серьёзного отношения к проблеме, поднятой в тексте, убеждая учащихся в том, что полученные знания пригодятся в их будущей жизни.

Развивающие:

- способствовать развитию умения анализировать, выделять главное, сравнивать, доказывать, опровергать;
 - формировать навыки работы в группе, публичного выступления;
 - формировать умение отстаивать свою точку зрения, создавать высказывания в устном виде;
 - активизировать творческие способности учащихся;
 - развивать познавательную деятельность учащихся.

Тип урока: урок открытия новых знаний

Форма урока: урок-диспут

Методы обучения:

- частично-исследовательский;
- информационно-рецептивный;
- репродуктивный;
- проблемный;
- ролевая игра;
- аналитическая беседа.

Оборудование урока:

- компьютер
- интерактивная доска
- мультимедийный проектор
- кейсы (3 штуки)
- разноцветные сигнальные карточки (на столах учащихся)

После изучения материала учащиеся должны:

знать:

- принципы, в соответствии с которыми живут Сатин, Бубнов, Лука
- устоявшуюся позицию Сатина, Бубнова, Луки

уметь:

- работать с кейсом в соответствии с планом
- обрабатывать информацию по данному вопросу
- сопоставлять
- делать выводы на основе полученной информации
- строить монологическое высказывание
- соблюдать правила ведения диалога

применять:

- полученные знания для дальнейшего изучения литературы, в жизни

Межпредметные связи:

- русский язык

Ключевые слова: правда, ложь, справедливость, монолог, честность.

Словарь:

- скептик – человек, который во всем сомневается, ко всему относится недоверчиво;
- притча – нравоучительный рассказ;
- иллюзия – обман;
- проповедник – (перен.) распространитель какого-нибудь учения, идей, взглядов (кн.);
- кредо – чьи-нибудь убеждения, мировоззрение.

Ход урока

Каждый,кто любит правду, приходит к свету: он не боится
обнаружить дела свои

Деви Х.Доулинг

1. Мотивация. Вступительное слово учителя:

Один из героев пьесы «На дне» Сатин сказал о Луке, что тот подействовал на него, «как кислота на старую и грязную монету». Такой же резонанс имела пьеса в обществе начала XX века, когда была написана. До сих пор она продолжает волновать умы думающих людей. Не случайно. Вы читаете пьесу-размышление,

все ситуации которой вызваны одним замыслом – ПРАВДА. «Человек – вот, правда!» - провозгласил Горький М. устами Сатина. Сам писатель так говорил об основном вопросе, поставленном в пьесе: «Что лучше, истина или сострадание? Что нужнее? Нужно ли доводить сострадание до того, чтобы пользоваться ложью, как Лука?»

Тема “дна” в творчестве М.Горького возникла не случайно. Писатель неоднократно встречал людей, сброшенных различными обстоятельствами жизни в её преисподнюю, видел ужасы существования обездоленного народа, пребывающего на самых нижних ступенях социальной лестницы, сталкивался с различными группами босых, “бывших людей”, обитающих в ночлежке. Тема “бывших людей” стала устойчивой в творчестве М.Горького. Философски осмысляя действительность, писатель неоднократно ставил проблему правды (истины) и лжи (обмана), сталкивал носителей сугубо трезвого взгляда на жизнь и иллюзии.

Сегодняшний урок посвящён вопросу, который, пожалуй, является основным в пьесе «На дне». Произведение, которое было создано более ста лет назад, не потеряло своей актуальности. Вы в этом убедитесь сами.

А теперь прослушайте известную притчу, прочтите эпиграф к уроку и попробуйте сформулировать тему урока.

(Звучит пересказ притчи (в исполнении учителя или ученика) «О чиже, который лгал, и о дятле-любителе истины»)

Это очень правдивая история, и я начну её так:

Вдруг из всех певчих птиц той рощи, в которой произошёл этот любопытный случай, привлекла к себе общее внимание одна, запевшая песни, исполненные не только надежд, но и уверенности.

До той поры все птицы, угнетённые внезапно наступившей хмурой погодой, пели песни, в которых преобладали тяжёлые, унылые и безнадёжные ноты.

И вот вдруг зазвучали свободные, смелые песни...

Птицы встрепнулись и ожили. Где певец? Пусть он примет дань восторга и благодарности! Это, должно быть, великолепная, красивая птица!

Они собрались целой тучей и ринулись туда, откуда навстречу им летели бодрые и гордые звуки.

Но когда они прилетели, то увидали, что это просто чиж - самый заурядный, маленький, серенький, с восковым носиком чиж.

Но тут один находчивый щеглёнок, спросил чижа:

- Вот что - скажите: вы, так сказать, будите общественное сознание... гм!.. а какие, собственно, у вас права на это? То есть я хочу сказать - во имя чего поёте вы?!

Чиж встрепенулся...

- Я исхожу из непоколебимого убеждения в высоком призвании птиц, как конечного, самого сложного и мудрого акта в творчестве природы. Летим! Туда - в страну счастья! где ждёт нас великая победа, где мы будем законодателями мира и владыками его, где мы будем владыками всего... Туда в это чудное "вперёд"!..

- Вперёд! - крикнули птицы, ибо в их сердцах загорелась гордость собой.

- Позвольте, позвольте!.. Я прошу слова... Слово мне!..

Это кричал дятел с верхушки осины, и когда его услышали, то ему тотчас же дали слово, потому что он кричал очень громко.

- Милостивые государи и государыни! - заговорил дятел. - Рекомендуюсь: я дятел. Я питаюсь червяками и люблю истину, которой неуклонно служу и которая понуждает меня сказать вам, что вас нагло обманывают. Все эти песни и фразы, слышанные вами здесь, милостивые государи, не более как бесстыдная ложь. Все вы вылетали на опушку рощи и знаете, что сейчас же за нею начинается поле, летом голое и сожжённое солнцем, зимой покрытое холодным снегом; там, на краю его, стоит деревня, и в ней живёт Гришка, человек, занимающийся птицеводством. Вот первая станция по пути "вперёд", о котором так много наговорил здесь господин Чиж!..

Предполагая, что мы благополучно минуем сети Гришки и пролетим мимо деревни, мы опять-таки очутимся в поле; а на конце его снова встретим деревню, а потом снова - поле, - деревня, - поле... и так как земля кругла, то мы должны будем долететь до той самой рощи, в которой, в данный момент, я имею высокую честь говорить с вами.

Эта ли та страна, в которой, по словам господина Чижа, мы получим награду за наши труды?.. Это ли она?!

Птицы молча смотрели на чижа и видели, как из его глаз одна за другой скатывались слезинки. О чём он мог плакать, как не о своей вине пред ними?! Такой мизерный, серенький и лживый чиж!

- Я солгал, да, я солгал, потому что мне неизвестно, что там, за рощей, но ведь верить и надеяться так хорошо!.. Я же только и хотел пробудить веру и надежду, - и вот почему я солгал... Он, дятел, может быть, и прав, но на что нужна его правда, когда она камнем ложится на крылья?

И, оглянувшись кругом, бедный, маленький чиж нахохлился.

Вопрос учителя: Итак, ребята, какова же тема нашего урока?

Ответ учеников: Мы будем говорить о правде в пьесе «На дне». Какая правда «звучит» в пьесе.

Учитель:

- Посмотрите внимательно на ключевые слова урока. В нашей жизни правда бывает разная — своя (для себя), житейская, частная, мировоззренческая, т. е. та, которая лежит в основе жизненных устоев человека, его принципов.

Я предлагаю обсудить этот вопрос, используя кейсы.

(Суть кейс - технологии – анализ реальной ситуации (определенных вводных данных), описание которой одновременно отражает не только какую-либо практическую проблему, но и актуализирует определенный комплекс знаний, который необходимо усвоить при разрешении данной проблемы. При этом сама проблема не имеет однозначных решений. Будучи интерактивным методом обучения, кейс-метод позволяет повысить интерес учащихся к предмету)

(Учитель раздает кейсы, знакомит учащихся с памяткой при работе с

кейсом. Приложение 1)

Время подготовки. Начало обсуждения.

2. Выступление учащихся.

Кейс 1. «Правда Сатина» (Приложение 2)

Кейс 2. «Правда Бубнова» (Приложение 3)

Кейс 3. «Правда Луки» (Приложение 4)

3. Учитель:

-Таким образом, уже в именах Сатина и Луки мы видим противоречие. Три правды в пьесе трагически сталкиваются, что и обуславливает именно такой финал пьесы. Итак, у каждого героя своя правда.

Лука- утешительная правда.

Сатин - уважение к человеку, вера в человека.

Бубнов - «циничная» правда

М.Горький спорит с Лукой: жить в плену иллюзий нельзя, а прозрение всегда трагично. Самое страшное-то, что человек может примириться со своей беспросветной жизнью. Этого примирения допускать нельзя.

4. Ролевая игра.

Учитель:

- Давайте попробуем «примерить» правду героев М.Горького на нашу реальность. Представьте себе вашу одноклассницу, которая училась на «4» и «5» и вдруг сдала экзамен на «2». Помогите ей, исходя из вашего образа, пережить этот трудный момент. А она решит, чьи слова утешения ей помогли.(Ученики разыгрывают сцену)

5. Голосование за правду одного из героев. Сигнальные карточки находятся на столе у учащихся

Учащимся предлагается проголосовать за правду одного из героев, аргументируя свой выбор. (Разноцветные карточки)

6. Подведение итогов.

Учитель:

- Сегодня мы убедились, что правда у каждого своя. Возможно, вы ещё не совсем определились со своим выбором. Но ваша жизнь впереди. Я уверена, что вы сделаете верный выбор.

7. Рефлексия. Выразите своё отношение к вашей работе на урок

1. Тема - ваше имя
2. 2 прилагательных — какой была ваша работа на уроке
- 3.3 глагола — описание вашей работы,
т. е. как вы работали на уроке
4. Фраза из 4 слов, выражающая ваше отношение
к вашей работе на уроке
5. Резюме

8. Домашнее задание. (Выполнение работы в формате ЕГЭ по русскому языку. Часть С) Приложение 5

У каждого ученика на столе раздаточный материал с заданием.

Приложение 5.

Новаторство Горького заключалось не в новизне материала, не в теме, а в трактовке ее. Персонажи «На дне» — это не бедные, падшие люди натуралистической литературы. Как правильно говорил Боровский, у них не мольба об участии и подавании, а гордая независимость, едкая насмешка, ненависть и презрение к хозяевам жизни. Пьеса Горького прозвучала как грозный обвинительный акт капиталистическому обществу. В мире «дна» люди поставлены в предельно бесчеловечные условия: у них отняты честь, достоинство, возможность любви, материнства, семьи, всякая вера и надежда, все стерто, втоптанно в грязь.

... «На дне» — это потрясающая картина кладбища, где заживо похоронены ценные по своим задаткам люди. Мы видим ум Сатина, душевную чистоту Наташи, трудолюбие Клеца, жажду хорошей, здоровой жизни у Пепла, несокрушимую честность

татарина Асана, неутоленную мечту о чистой, большой любви у Насти. Но в этой пьесе... нет той романтизации изгнанников, парий буржуазного общества, как в некоторых из рассказов о босяках; все положительные человеческие качества показаны здесь лишь как возможности, извращенные, придавленные, нераскрывшиеся.

...Однако в бездейственном мире «дна» в центре внимания оказывалась не столько проблема «действия», сколько проблема осознания собственного положения и вопрос о гуманном отношении к людям...

Горький ставит вопрос с чрезвычайной остротой, выводит людей, находящихся в самых ужасающих условиях, лишенных надежд, дошедших до отчаяния, и спрашивает: будет ли для них целебным пассивно-сострадательный гуманизм, утешающая ложь?

Апостолом утешающих иллюзий, лжи, примиряющей с жизнью, выступает странник Лука. Он идет к жертвам жизни, к униженным и оскорбленным, бескорыстно пытается облегчить их страдания, помочь им; он внушает симпатию почти всем обитателям ночлежки. Лука по-своему гуманен. Сатин говорит о нем: «Человек — вот правда! Он это понимал...»

Но что собой представляет гуманизм Луки? Для него человек — мера всех вещей... Не Человек с большой буквы, как в монологе Сатина или в одноименной поэме Горького, а человек с маленькой буквы: каждый данный человек — особая мера. Лука — скептик, для него нет объективных истин и ценностей, а есть столько истин, сколько людей.

У Луки нет веры в человека; для него все люди равно ничтожны, слабы, жалки, нуждаются лишь в сострадании и утешении.

Тайное убеждение Луки состоит в том, что реальное положение человека изменить нельзя; можно изменить лишь отношение человека к себе и к окружающему, изменить его сознание, самочувствие и примирить его с жизнью; этому и служит утешительная ложь, к которой он прибегает. Гуманизм Луки — пассивный и идеалистический.

Б. В. Михайловский

Задания.

Внимательно прочитайте текст.

Сформулируйте одну из проблем, затронутых в тексте.

Определите авторское отношение к данной проблеме.

Сформулируйте ваше отношение к этой проблеме.

Приведите аргументы в поддержку своей точки зрения, основываясь на текст пьесы и свой жизненный опыт.

Литературные и Интернет-источники, используемые при подготовке к уроку

1. Горький А.М. «На дне»
2. Брюханова, Е. Н. Об особенностях применения кейс – технологии на уроках литературы [Электронный ресурс] / Е. Н. Брюханова. –<http://kampk.ucoz.ru>
3. Завгородняя, Е. Г. Кейс-метод на уроках литературы как средство формирования метапредметных компетенций [Электронный ресурс] / Е. Г. Завгородняя. – <http://festival.1september.ru>
4. Казюлина, О. В. Использование кейс – метода на уроках литературы с целью повышения мотивации к обучению [Электронный ресурс] / О. В. Казюлина. – <http://www.uchportal.ru>
5. Литература: учебник «Литература 11 класс» В.Я. Коровина, .П. Журавлев, В.И.Коровьев
6. Тельнова И.С. Спор о правде в пьесе М. Горького «На дне» [Электронный ресурс]. URL: literatury-v-11-klass-e-po-pese-m-gorkogo-na-dne
<http://nsportal.ru/shkola/literatura/library/2012/10/26/urok->

Приложение 1.

Памятка по работе с кейсом

1. Поприветствуйте друг друга.
2. Изучите содержимое кейса.
3. Распределите весь материал между участниками группы, подготовьте задания.
4. Обсудите ответы на вопросы, используя справочный материал.
5. Познакомьтесь с проблемной ситуацией.
6. Запомните! Успех в решении проблемы зависит от выработки различных способов действий в данной ситуации-альтернатив.
7. При выборе лучшего решения (альтернатив) нужно опираться на анализ положительных и отрицательных последствий каждого («за» и «против»)
8. Представьте варианты решения проблем классу.
9. Поблагодарите друг друга за работу.

Приложение 2

Кейс № 1. Правда Сатина

Погружение в ситуацию: зачитайте реплики Сатина, используя игру, стараясь интонационно подчеркнуть индивидуальность героя.

Кейс-задания:

А) Вопросы:

-Как Сатин оказался в ночлежке? Что узнали о нём? (Попал в тюрьму, т. к. заступился за честь сестры. Появляется на сцене с рычанием. Его первые слова говорят о том, что он карточный шулер и пьяница. Когда-то служил на телеграфе, был образованным человеком.)

- Любит произносить непонятные слова. Какие? Дайте толкование наиболее интересных(2-3 слова)

Органон- «орудие», «орган зрения», «разум»

Сикамбр-древнегерманское племя. «Тёмный человек»

- Отношение к окружающим (Чувствует превосходство над другими ночлежниками)

- Отношение к «правде». В чём видит правду жизни Сатин? (В человеке, правде, свободе.

- По мнению Сатина жалость унижает человека, уважение возвышает. Что важнее?

Б) Отберите материал по проблемной ситуации

а) в тексте пьесы

б) в справочных материалах

в) выскажите ваши аргументы «за» и «против» (высказываются все участники группы)

Проблемная ситуация.

Существует мнение, что Сатин-идеолог наподобие Раскольникова, для которого Наполеон и Магомет-образцы людей, право имеющих, -в том числе и на пролитие крови. Литературовед А.Новикова называет Сатина «новым Данко», превратившимся из романтика в реалиста, который «не может вести за собой людей, освещая дорогу лучами собственного сердца», ибо у него «нет сил». Какая точка зрения вам кажется более справедливой и почему?

Задание для дополнительной оценки:

Сформулируйте свой проблемный вопрос либо по отдельному эпизоду, либо По всему произведению

Справочные материалы

1

Сатин Константин — один из обитателей ночлежки, бывший телеграфист. По его собственным словам, в юности он играл на сцене, хорошо плясал и был веселым человеком.

В горьковском «аду» Сатин играет очень важную роль. Неслучайно уже и то, что его имя созвучно имени «Сатана». Первые звуки, которые издает на сцене этот персонаж, - рычание. Сатин говорит о себе, что в прошлом был образованным человеком, работал телеграфистом. С самого начала пьесы из его уст звучат такие слова, как «макробиотика», «Сарданапал» и т. д.

Этот герой отличается от остальных обитателей «дна». О себе он говорит: «Надоели мне, брат, человеческие слова... все наши слова – надоели! Каждое из них слышал я... наверное, тысячу раз...», «Я был образованным человеком...», «Я много книг читал...».

Так что же с ним случилось? Как он стал обитателем ночлежки? «Я четыре года семь месяцев в тюрьме отсидел... а после тюрьмы – нет ходу!» Мы узнаем, что Сатин сидел в тюрьме за убийство, он убил обидчика своей родной сестры. А потом горячо любимая сестра умерла.

По собственной воле опустившись на самое дно жизни, Сатин прожигает свои способности и возможности. Этот герой способствует окончательной гибели некоторых персонажей. Сатин полушутливо подговаривает Ваську Пепла убить Костылева, а затем во многом провоцирует это убийство. Он сам бил Костылева, призывал, накаляя страсти: «Бей его... Лупи их!...».

Сатин равнодушен к людям, он проповедует презрение к нравственным ценностям. Усиленная работа – единственная возможность для ночлежников честным путем добыть себе пропитание. Сатин отвергает работу. Он - карточный шулер, на это и живет. Свое разлагающее влияние на сожителей Сатин прикрывает высокими фразами: «Работать? Для чего? Чтобы быть сытым?.. Человек – выше! Человек – выше сытости!...».

О своем моральном облике этот персонаж говорит следующее: «Честь-совесть тем нужна, у кого власть да сила есть... честь-совесть богатым нужна, да!». Видимо, не зря Горький сделал своего героя шулером. Своими фразами Сатин помогает ночлежникам оправдать собственную аморальность.

Актеру Сатину говорит, что Лука «наврал» насчет бесплатной лечебницы. Клещу, мужу Анны, который продал все инструменты, чтобы похоронить жену, Сатин советует «ничего не делать» и «просто обременять землю»: «Подумай — ты не станешь работать, я — не стану... еще сотни... тысячи... все! — понимаешь? Все бросают работать!» Сатин в шутку советует Пеплу убить Костылева и жениться на Василисе. Когда убийство действительно совершается, Сатин успокаивает Пепла, вызываясь быть свидетелем защиты. Несмотря на ироническое отношение к Луке, после его исчезновения Сатин говорит, что тот не был шарлатаном: «Человек — вот правда! Он это понимал <...> Он врал... но — это из жалости к вам». Хотя Сатин заявляет, что «ложь — религия рабов и хозяев», но, по его словам, Лука подействовал на него, «как кислота на старую грязную монету». Два главных героя противопоставлены в драме: Лука и Сатин. Сатин, судя по авторской задумке, должен был опровергать «философию утешительства» Луки. Однако Лука не только утешал, но и внушал надежду, а порой и призывал ночлежников менять свою жизнь, и в философии Луки и Сатина много общего. Сатин искренне восхищается Лукой: «Старик? Он — умница! Он подействовал на меня, как кислота на старую и грязную монету... Выпьем за его здоровье!» Он не позволяет сказать о Луке ни единого дурного слова: «Молчать! Вы все — скоты! Дубье... молчать о старике!.. Старик — не шарлатан... Я понимаю старика... да! Он врал... но — это из жалости к вам, черт вас возьми! Есть много людей, которые лгут из жалости к ближнему... Есть ложь утешительная, ложь примиряющая...» Однако он не только восхищается Лукой, но фактически одновременно спорит с ним.

Сатин произносит абстрактно-«революционный» монолог о человеке как высшей ценности: «Все — в человеке, все для человека. Существует только человек, все же остальное — дело его рук и его мозга! Чело-век! Это — великолепно! Это звучит... гордо! Чело-век! Надо уважать человека! Не жалеть, не унижать его жалостью... <...> Человек — выше сытости!» Сатину принадлежит последняя реплика в пьесе; на слова Бубнова о том, что Актер повесился, он отвечает: «Испортил песню... дурак!»

Сам Сатин — человек сильный, имеющий хоть какое-то образование. Он мог бы если и не выбраться со дна, то хотя бы зарабатывать себе на жизнь честным трудом. Он пренебрегает этой возможностью, сознательно выбирая преступную деятельность. Сатин проповедует философию «свободного человека», доводя ее до крайности. В его случае это уже человек, свободный от всего. Поэтому этот герой

утверждает «дно» как норму существования, единственно достойную настоящего человека.

2

Очень интересно, что именно этому персонажу достается роль проповедника. Именно он произносит известнейший монолог о Человеке: «Существует только человек, все же остальное – дело его рук и мозга! Человек! Это – великолепно! Это звучит... гордо!»; «Что такое человек?.. Это не ты, не я, не они... нет! – это ты, я, они, старик, Наполеон, Магомет... в одном!»; «Надо уважать человека! Не жалеть... не унижать его жалостью...»; «Ложь – религия рабов и хозяев...»; «Правда – бог свободного человека!»; «человек – вот правда!». Монологи Сатина отделяются от его образа. Необычно то, что правду воспевают не кто иной, как шулер, человек, живущий ложью. На это сам герой отвечает: «Почему же иногда шулеру не говорить хорошо, если порядочные люди... говорят, как шулера?».

Сатин во многом выражает авторскую позицию. Сам Горький писал о том, что, кроме данного персонажа, в пьесе сказать все это просто некому. Важно заметить, что образ Сатина схож с рядом героев ранних произведений Горького. Эти герои презрительно отворачивались от человеческого общества с его серостью, грязью, мелкой суетой. Превыше всего они ставили собственную свободу, в том числе, и свободу от морали. Сатин похож на них, но он не только сам добровольно опускается на дно жизни, но и мешает другим персонажам сбросить с себя оковы нищеты и морального разложения. Он растлевает ночлежников, препятствует их попыткам уйти со «дна». Сатин действительно во многих моментах похож на Сатану. Так, через образ этого персонажа Горький как бы сводит счеты со своими прежними героями.

Безусловно, образ Сатина чрезвычайно важен. Монологи Сатина несут в себе зерно истины, но все они противоречат образу жизни этого героя.

Сообщение Барона вызвало недовольство Сатина: "Эх... испортил песню... дур-рак!" Некоторые критики считают, что эти слова относятся к Актёру: "Повесился Актёр, и Сатин как бы от имени всей ночлежки (!) восклицает: «Испортил песню... дур-рак»".

На наш взгляд, не мог Сатин назвать сведшего счёты с жизнью Актёра дураком. Он хорошо относился к нему. Только Сатин обратил внимание на внезапный его уход из ночлежки. Возможно, у Сатина тогда зародилось подозрение: "Эй ты, сикамбр! Куда?" Ранее Сатин заметил подавленное настроение Актёра, объяснив это влиянием Луки: "...всё старик... навинтил Актёра". Слова Сатина в финале пьесы скорее, на наш взгляд, относятся к Барону. Его сообщение оказалось несвоевременным, нарушило приподнятое настроение обитателей подвала.

3

В первых постановках роль Сатина играл замечательный русский артист и театральный деятель Константин Сергеевич Станиславский. В своих воспоминаниях он рассказал о том, как Горький работал над этим образом, как создавался образ Сатина: «Он говорил о своей скитальческой жизни, своих встречах, о прообразах действующих лиц и о моей роли Сатина — в частности. Оказывается, что босяк, с которого он писал эту роль, пострадал из-за самоотверженной любви к сестре. Она была замужем за почтовым чиновником. Последний растратил казенные деньги. Ему грозила Сибирь. Сатин достал деньги и тем спас мужа сестры, а тот нагло предал его, уверив, что Сатин не чист на руку. Случайно подслушав клевету, в порыве бешенства Сатин ударил предателя бутылкой по голове, убил его и был присужден к ссылке. Сестра умерла. Потом каторжанин вернулся из ссылки и занимался тем, что ходил по городу с протянутой рукой и на французском языке просил милостыню у дам, которые ему охотно подавали за его живописный романтический вид».

4

Сатин — борец за истину. Он и в тюрьму попал только потому, что вступился за честь своей сестры. Человеческая несправедливость и годы страшной нужды не озлобили героя. И вспоминает он об этом легко, с любовью к девушке: «Славная, брат, была человечинка сестра у меня!» Он сочувствует людям не меньше, чем Лука, но не видит выхода — облегчения страданий — в простом утешении людей. И хотя нельзя сказать, что этот герой выступает как сторонник более радикальных устремлений, именно в его уста писатель вкладывает монолог в защиту человека и человеческих прав: «Человек — свободен, он за все платит сам». Образ Сатина оставляет двойственное ощущение, ощущение контраста между высокими помыслами, благородными стремлениями и общим пассивным существованием персонажа. Сатин любит выпить, поиграть в карты. Он выше всех по уму и по силе характера, но все же чувствует себя уютно в костылевской ночлежке. Какова же его правда? Никакой позитивной программы у Сатина нет, но, в противовес позиции Луки, герой решительно и бесповоротно отрицает ложь, называя ее «религией рабов и хозяев».

5.

- Всё-в человеке, всё для человека. Существует только человек. Всё же остальное -дело его рук и мозга! Че-ло-век- это великолепно!. Это звучит гордо! Че-ло-век! Надо уважать человека! Не жалеть, не унижать его жалостью...»
- «Что такое правда? Человек-вот правда!»
- «Ложь-религия рабов и хозяев..... Правда-бог свободного человека!»

Приложение 3

Кейс № 2. Правда Бубнова

Учащиеся работают по плану кейса, используя справочные материалы.

Задание:

зачитайте реплики Бубнова, используя игру, стараясь интонационно

подчеркнуть индивидуальность героя.

Ответьте на вопросы:

- Что вы знаете о его прошлом? Кто он такой? (Картузник, 45 лет. Был скорняком, подкрашивал меха, имел своё заведение, но потерял всё)
- Чем он занимается? (Примеряет на болванки для шапок старые, распоротые брюки, соображая, как кроить)
- Как он себя ведёт? (Всем недоволен, презрительно обращается с окружающими, смотрит угрюмо, говорит сонным голосом, ни во что святое не верит. Мрачная фигура)
- В чём правда Бубнова?(Видит лишь негативную сторону жизни, разрушает остатки веры и надежды. Скептик, циник, «злой пессимист»)
- Разбор проблемной ситуации. Ваши аргументы «за» и «против» (высказываются все участники группы)

Проблемная ситуация.

В ответ на замечания Луки: «Погляжу я на вас, братцы, - житьё ваше

ой!...»-Бубнов отвечает: «Такое житьё, что как поутру встал, так и за вытьё». Картузник при этом переиначивает пословицу: «Без правды житьё-вставши, да и за вытьё» В чём смысл такого изменения? (Ваши «за» и «против»)

Справочные материалы

1

Бубнов - картузник, один из обитателей ночлежки. Мы узнаем, что в прошлом он был владельцем красильной мастерской. Но обстоятельства изменились, его жена сошлась с мастером, и ему, чтоб остаться в живых, пришлось уйти. Теперь этот человек опустился на самое дно.

Позиция Б. - это скепсис, фатализм, он всегда принижает человека. Он жесток, не желает сохранять в себе какие-либо хорошие качества. В нем нет ни капли сострадания. На просьбу умирающей Анны вести себя потише, он отвечает: "шум - смерти не помеха...". Он считает, что "все люди на земле - лишние...". С точки зрения Б., именно на абсолютном дне жизни обнажается истинная сущность человека, с него слетает наслоение цивилизованной, культурной жизни: "...все слиняло, один голый человек остался". Видимо, тем самым он хочет сказать о животной сущности человека. Б. видит в нем лишь низкое, эгоистичное, не желая принимать во внимание развитие общественной, культурной жизни. В этом случае можно считать значительной такую

его фразу: "Выходит - снаружи как себя ни раскрашивай, все сотрется... все сотрется, да!" Опустившись на самое дно жизни, Б. уже не верит в человека, он занимает пассивную не только внешнюю, но и внутреннюю позицию.

Позиция Бубнова фаталистична. Человек бессилён что-либо изменить в своей судьбе. Отсюда – равнодушие не только к чужому страданию, но и к собственной судьбе. По его мнению все люди – «лишние», так как в мире властвуют безжалостные законы, управляющие человеком и господствующие над ним. Люди плывут по течению, как щепки, бессильные что-либо изменить. Правда Бубнова – это правда внешних обстоятельств жизни.

2

Бубнов – третья спорящая сторона – считает, что любой человек не заслуживает уважения: «люди все живут... как щепки по реке плывут... строят дом... а щепки – прочь...» Бубнов – поборник правды («вали всю правду, как она есть! Чего стесняться?»), как и Сатин, но его правда сродни «выдумкам» Луки, так как не побуждает человека рваться вперёд, искать путь к самосовершенствованию. Как и Сатина и Барона, Бубнова можно назвать сильным человеком.

Но главное обвинение, которое предъявлялось Луке, касалось его позиции, его отношения к человеку. Он проповедует жалость, милосердие, которые в прежние годы считались чем-то лишним, даже подозрительным, таким проявлением примиренчества, отступлением от позиции борьбы с классовым врагом (а врагов видели вокруг себя бесконечно много), милосердие объявлялось “интеллигентской мягкотелостью”, которая недопустима в условиях схватки двух миров. Не принималось в позиции Луки и другое – то, что он не зовет людей к борьбе, к революционным действиям, радикальному изменению жизни.

Все это в давние годы считалось вредным и чуждым человеку нового общества, “борцу за светлое общество”.

Возможно, ложь нужна Луке только для того, чтобы уговорить людей на правильный шаг. Лука не виноват в трагедиях, которые происходят с героями пьесы. Бубнов в этом тоже не виноват, но Лука пытается помочь людям, Бубнов – нет. Лука проявляет сострадание, а это лучше, чем истина, которая сводится к констатации фактов и бездействию, а сострадание – к желанию помочь, к предоставлению людям хотя бы мизерной возможности победить обстоятельства. Кроме того, сострадание – само по себе ценность, даже если возможности помочь нет никакой...

В отличие от Сатина, который понимает, что сильный человек должен бороться за правду, Бубнов живёт, не обращая внимания на всякий вздор. По поводу Луки Бубнов заявляет, что люди врут из желания «подкрасить душу», а следует без стеснения говорить правду. Для Бубнова характерен бескрылый и несколько циничный фатализм. Он не признает моральной ответственности, заявляя, что у него нет совести, поскольку он «не богатый». На противостоянии спорящих держится философская проблематика пьесы. Спор этот – чисто философский спор, поэтому не удивительно, что, как это часто бывает в философии, нельзя дать однозначный ответ на вопрос: кто прав? – или даже: кто более прав в этом споре? После написания пьесы автор настаивал на том, что Лука – хитрец, умело пользующийся чужим несчастьем. Но трудно убедительно подтвердить или опровергнуть эту точку зрения, и пьеса «На дне» остаётся произведением, которое каждый может трактовать по-своему.

Персонажи пьесы небеспочвенно обвиняют Луку во лжи. Однако суть советов, которые он даёт окружающим, верна. Ложь нужна ему

только для того, чтобы уговорить людей на шаг правильный. Лука не виноват в трагедиях, которые происходят с героями пьесы. Бубнов в этом тоже не виноват, но Лука пытается помочь людям, Бубнов – нет.

3

В произведении «На дне» Горький обобщил свои наблюдения над существованием людей, выброшенных за борт жизни. В подвале Костылёва нашли себе пристанище люди разных социальных групп: мещане и рабочие, крестьянин и дворянин, некогда разъезжавший в карете с гербами, и даже в прошлом актёр. Многие из них не видят для себя никаких перспектив в будущем и давно смирились со своим положением. Среди них особое место принадлежит Бубнову, взгляды которого противоположны воззрениям Сатина и Луки. Однако в ночлежке у Бубнова не только оппоненты, но и единомышленники. Это прежде всего Барон. По своей духовной опустошённости он превосходит Бубнова. Барон ничего не ждёт от жизни: "Всё уже... было! Прошло... кончено!..."

Каковы же взгляды и убеждения Бубнова? Он полагает, что человек бессилен противостоять сложившимся обстоятельствам. Они-то и определяют судьбу каждого. "Мудрость" героя выражена в лаконичных сентенциях: "Люди все живут... как щепки по реке плывут... строят дом... а щепки – прочь..." Люди, как щепки, во власти течения, которое неизвестно куда их занесёт. Люди не что иное, как мусор при строительстве дома. "Строят дом... а щепки – прочь..." По мнению Бубнова, "все люди на земле – лишние..."

Бубнов ни к чему уже не стремится, не предпринимает никаких попыток изменить своё положение. А ведь ему – сорок пять лет! Ночлежка, по всей вероятности, – его пожизненный дом.

Скептик и фаталист, Бубнов не верит в силы и возможности человека что-то изменить к лучшему. Он не сомневается в своей

правоте. Всем его репликам сопутствуют авторские ремарки – спокойно. "Его самоуверенность в том, что он знает то, что знает, что ничем не рискует, ничем не обольщается и ни в чём не разочаровывается, создаёт ему устойчивость, трезвость, равновесие, спокойствие, в конечном итоге – равнодушие" (Юзовский Ю. «На дне» М. Горького. М., 1968. С.62).

Бубнов не только равнодушен к людям, но порой и циничен. Анна просит не шуметь: "...Дайте хоть умереть спокойно". Бубнов безучастно ответит: "Шум – смерти не помеха..."

Обитатели ночлежки по-разному отзываются на смерть Анны. "Отмаялась!" (отстрадала. – И.К.) – тихо скажет Лука. "Я иду... скажу... потеряла имя!" – слова Актёра. Он сам болезненно реагирует на то, что уже при жизни потерял своё имя.

"Ведь вот... хорошо, что она умерла... а жалко... Господи!.. Зачем жил человек?" – с болью скажет Наташа. У Бубнова никаких слов жалости, что умерла женщина всего тридцати лет, так и не испытавшая ничего хорошего, кроме существования впроголодь и побоев. "Кашлять перестала, значит" – такова реакция Бубнова. Вот и всё! А на взволнованный вопрос Наташи: "Зачем жил человек?" – холодно и бесстрастно заявит: "Все так родятся, проживут, умирают. И я помру... и ты... Чего жалеть?" Его ничего не взволнует.

Настя воодушевлена тем, что якобы в прошлом в неё был влюблён студент. Бубнов и Барон смеются над её выдумкой. "Молчите... несчастные!.. Разве... разве вы можете понимать... любовь? Настоящую любовь? А у меня – была она... настоящая". Бубнов грубо скажет Насте: "Раскрашивай, ворона, перья... валяй!" Он передразнивает Настю, насмехается над ней.

Чувство сострадания, поддержки человека чуждо Бубнову. Ему понятно, когда люди лгут, чтобы извлечь для себя какую-то пользу, а вот ложь Луки недоступна для его понимания. Лука как бы парирует

бескрылые суждения Бубнова: "Вот... ты говоришь – правда... Она, правда-то, – не всегда по недугу человеку... не всегда правдой душу вылечишь..." И далее следует рассказ Луки о человеке, "который в праведную землю верил". И эта вера вселяла надежду. Лука убеждён, что мечта тешит, греет душу человека.

Рассказ Луки взволновал Пепла, Наташу. Ведь они тоже живут мечтой покинуть ночлежку, зажечь иной жизнью, найти свою "праведную землю". Учёный, который развеял мечту о земле правды, привёл к гибели человека, уверовавшего в её существование. Пепел и Наташа с горечью реагируют на крах несбывшейся надежды, а Бубнов так ничего и не понял в "возвышенном обмане" Луки: "Всё – выдумки... тоже! Хо-хо! Праведная земля! Туда же! Хо-хо-хо!"

Бубнов не только скептик. Это человек, умеющий разбираться в хитросплетениях жизни, размышлять о её суровых приговорах.

Бубнов знает цену каждому ночлежнику. Он не приемлет барских замашек Барона, который "и теперь – нет-нет да вдруг и покажет барина из себя. Не отвык, видно, ещё". Он понимает, что Клещ привыкнет к своей участи, предвидит печальные последствия измены Пепла Василисе, которая "своего даром – не отдаст... баба – лютая". Предположения Бубнова оказались верны: Наташа искалечена, Пеплу грозит каторга.

Бубнов самокритичен, говорит о своих недостатках, не любит лжи: "Вали всю правду, как она есть! Чего стесняться?" С Медведевым, Василисой он ведёт себя независимо и с достоинством, ничего лишнего о Пепле, Наташе им не говорит. Сошлёмся на диалог Василисы с Бубновым:

Василиса (Бубнову). ...Чтобы ноги его (Алёшки. – И.К.) здесь не было! Слышишь?

Бубнов. Я тут не сторож тебе...

Василиса. А мне дела нет, кто ты таков! Из милости живёшь – не забудь! Сколько должен мне?

Бубнов (спокойно). Не считал...

Василиса. ...Если санитары придут да штраф наложат, я тогда... всех вас – вон!

Бубнов (спокойно). А чем жить будешь?

Бубнов зарабатывает своим трудом крохи на жизнь. Скорняк стал картузником. Он сидит на нарах, кроит и шьёт. Бубнов спускается с нар для того, чтобы купить нитки, необходимый материал для пошива картузов, попить чаю в трактире, и вновь за дело. Бубнов в карты не играет. Интересуется игрой в шашки и играет честно. И в жизни он отнюдь не жулик.

В IV действии выявляется новая грань духовного облика Бубнова. Он весел, общителен. Быть может, рад, что освободился от своих постулатов. Возможно, сказалось его лёгкое опьянение. Не случайно остро слов Алёшка скажет о нём: "Ты – только пьяный и похож на человека..."

Обстановка всё ж гнетёт Бубнова. Не "слинял" совсем, по его выражению, человек в ночлежке. Не только в IV действии, но и во II он тянется к песне, в словах которой выражено сокровенное:

Мне и хочется на волю... Эх!

Цепь порвать я не могу...

В конце пьесы дают о себе знать симпатии Бубнова к Сатину: "Друг! Я тебя искал по всем трактирам-кабакам". Искал, по всей вероятности, чтобы сказать что-то важное для себя, доброе в адрес Сатина. В знак расположения к нему отдаст весь свой "капитал" – рубль с лишним. И на замечание Медведева: "Я – свидетель... отданы деньги на сохранение... числом – сколько?" – Бубнов отвечает: "Ты – верблюд... Нам свидетелей не надо..."

Оказывается, этот скептик не обделён мечтой: "Я, брат, угощать люблю! Кабы я был богат... я бы... бесплатный трактир устроил! Ей-Богу! С музыкой и чтобы хор певцов... Приходи, пей, ешь, слушай песни... отводи душу! Бедняк человек... айда ко мне в бесплатный трактир!" Здесь и щедрость души, и любовь к песне, и забота о нищем, обездоленном.

Бубнов просит Кривого Зоба затянуть любимую: "Запою... заплачу!..." Перед нами другой Бубнов. Не равнодушный увалень, а человек, осознающий бедственное положение обитателей ночлежки. Организованный Бубновым "праздник души" был нарушен сообщением Барона: "Эй вы! Иди... идите сюда! На пустыре... там... Актёр... удавился!" Видавший виды герой потрясён. Об этом говорит его прерывающаяся речь. Ему трудно подыскать нужные слова, чтоб рассказать о случившемся.

Бубнову не дано понять Сатина с его гордой верой в Человека, ему чужд Лука, стремящийся поддержать людей в их стремлении к лучшему.

5.

- «На что мне совесть? Я-не богатый!»
 - «Люди все живут....как щепки по реке плывут...»
 - «Все так: родятся, поживут, умирают. И я помру... и ты...»
 - «Все люди на земле лишние...»
- «Шум смерти не помеха»

Приложение 4

Кейс № 3. Правда Луки

Учащиеся работают по плану кейса, используя справочные материалы.

Задание:

зачитайте реплики Луки, используя игру, стараясь интонационно

подчеркнуть индивидуальность героя.

Ответьте на вопросы:

- С какими словами появляется в пьесе? («Доброго здоровья, народ честной»)
- С чем или кем ассоциируется его имя? (Апостол Лука, «Лукавый(хитрый), «луковка»(пока до середины доберёшься, много снимешь «одежек»)
- Как относится к обитателям ночлежки? (В каждом видит человека, открывает положительные черты, пытается помочь, вселяя надежду)

- Как вы понимаете «историю» о праведной земле?
- В чём правда Луки? (Любить и жалеть человека)
- Разбор проблемной ситуации. Ваши аргументы «за» и «против» (высказываются все участники группы)

Проблемная ситуация.

Можно ли утверждать, что Лука равнодушно смотрит на смерть, мерзость, тьму вокруг себя? Действительно ли пассивность может быть активной? В чём секрет обаяния странника, почему к нему тянутся ночлежники-ведь они «тёртые калачи», «стреляные воробьи» и человеку они цену знают? (Ваши «за» и «против»)

Справочные материалы

1

Лука — странник, неизвестно откуда пришедший и неизвестно куда держащий путь. Он мягок и в речи, и в движениях, ко всем ласков и добр, не имеет и не хочет иметь врагов. Единственные слова, исходящие из его уст, — слова утешения. А такие слова герой находит практически для каждого из обитателей ночлежки. Вору Ваське Пеплу Лука рассказывает о счастливой жизни, которую вольный человек может вести в Сибири. Хроническому пьянице Актеру — о чудесной клинике, в которой бесплатно лечат от алкоголизма. Для бедной, умирающей от чахотки Анны старик находит другие слова: “Вот, значит, помрешь, и будет тебе спокойно... ничего больше не надо будет,

и бояться — нечего!.. Смерть — она все успокаивает... Помрешь — отдохнешь...” Но эти утешения никому не помогли, так как герой не укреплял веры человека в свои силы, не готовил к жизненной борьбе. Например, Анна перед смертью, вопреки уверениям Луки о счастливой загробной жизни, мечтает хоть немножко пожить. Пеплу предстоит попасть на каторгу за убийство Костылева. Актер после ухода старика потерял найденную было веру и повесился. Слабость странника очевидна. Но нельзя забывать и о его положительной роли в пьесе. Это он, “старая дрожжа”, как его назвал Сатин, “проквасил” жителей ночлежки, возбудил в них все хорошее, что дремало беспробудно, и прежде всего чувство человеческого достоинства. Но верит ли сам Лука собственным словам? Нет, не верит, и не верит в возможность решительного переустройства жизни, поскольку считает, что человек слаб изначально. Исходя из подобного мировоззрения, герой стремится не к изменению общественных устоев, а к облегчению того креста, который несут простые люди. Его правда — утешительная ложь.

2

Лука — самый сложный образ в пьесе М. Горького «На дне». Именно с ним связан основной философский вопрос произведения: «Что лучше: истина или сострадание? Нужно ли доводить сострадание до того, чтобы пользоваться ложью, как Лука?»

До появления в ночлежке Луки отношения двух групп персонажей складываются явно в пользу «бесчувственных» правдолюбцев: так, Барон по-хамски ведет себя по отношению к Насе, заставляет ее провести уборку ночлежки вместо себя (в этом «общезитии» налажена система «дежурств»); малосимпатичный Бубнов грубо отмахивается от жалоб Анны и Клеща («шум — смерти не помеха»). В целом, «мечтатели» мучаются, они зависимы, жаждут сострадательной

доброты, но не находят сочувствия у сторонников «правды факта». Такое сочувствие они найдут у странника Луки.

Этот человек прежде всего добр: он снисходителен к слабостям, терпим к чужим грехам, отзывчив на просьбу о помощи. Еще одна привлекательная черта Луки — его неподдельный интерес к жизни, к другим людям, у каждого из которых он способен разглядеть индивидуальную «изюминку» (кстати, странничество и интерес к «чуждинке» — общие черты Луки и героя-повествователя ранних горьковских рассказов). Лука вовсе не навязывает другим своих взглядов, не горит желанием делиться жизненным опытом с первым встречным или демонстрировать свой незаурядный ум. Вот почему он не пытается «обратить в свою веру» Бубнова и Барона — им он попросту не нужен, а «навязываться» — не в его характере.

Нужен же он «страдальцам»: это им необходимо утешение и ободрение — своеобразная анестезия от жизненных бед и стимулятор интереса к жизни. Подобно опытному психоаналитику, Лука умеет внимательно слушать «пациента». Интересна тактика его духовного «врачевания»: чтобы утешить собеседника, он не придумывает никаких собственных рецептов, но лишь умело поддерживает сложившуюся у каждого из них мечту (повторим еще раз девиз Луки: «Во что веришь, то и есть»).

В этом отношении особенно интересны его рекомендации Актеру. Актер — герой веры, а не правды факта, и утрата способности верить окажется для него смертельной (это случится после ухода Луки из ночлежки).

Впрочем, до вынужденного ухода Луки самочувствие ночлежников заметно улучшается: у большинства из них крепнет вера в возможность жить лучше, кое-кто уже делает первые шаги на пути к обретению человеческого достоинства. Лука сумел вдохнуть в них веру и надежду, согрел их души своим сочувствием. Обезоруживающее действие не

просветленной добром «правды» Бубнова и Барона на время нейтрализовано. Несколько смягчается по отношению к товарищам по несчастью даже сам Бубнов (в последнем действии он пригласит «сожителей» разделить с ним немудреную трапезу); лишь Барон, пожалуй, остается неисправимым циником и мизантропом.

Именно Барон — наименее симпатичный из ночлежников — пытается разоблачить Луку как «шарлатана» и обманщика в последнем действии пьесы. Здесь важно заметить, что с момента исчезновения Луки до времени последнего действия проходит немало времени (судя по «метеорологическим» ремаркам, около полугода). Выясняется, что пробужденные в душах ночлежников надежды оказались непрочными и уже почти угасли. Возвращение к прозаической реальности тяжело переживается вчерашними «мечтателями» (особенно болезненно реагирует на новую ситуацию Актер). Виновником своего тяжелого отрезвления некоторые ночлежники склонны считать Луку.

Казалось бы, Барона должен был поддержать в его обличениях вчерашний противник Луки Сатин. Но происходит неожиданное: Сатин вступает за Луку и произносит гневную отповедь Барону: «Молчать! Вы все скоты! ...молчать о старике! (Спокойнее.) Ты, Барон, всех хуже!.. Ты — ничего не понимаешь... и— врешь! Старик— не шарлатан! Что такое — правда? Человек — вот правда! Он это понимал... вы — нет!» Внешне мотивированный «защитой» Луки и спором с Бароном, монолог Сатина перерастает свои функциональные рамки. Он становится компактно изложенной декларацией — декларацией иной, чем у Луки (но и резко отличной от бубновской) жизненной позиции.

В финале пьесы ночлежники пытаются «судить» Луку, но автор устами Сатина отказывает им в этом праве. Горький создает сложный, противоречивый, чрезвычайно неоднозначный образ. С одной стороны, именно Лука — наиболее интересная среди персонажей пьесы личность, именно он «будоражит» ночлежников и дает импульс

пробуждающемуся сознанию Сатина. С другой стороны, его сильные стороны (доброта, снисходительность, субъективное желание помочь другим) оборачиваются роковыми последствиями для «слабых духом». Правда, вина за это в большей мере падает на самих ночлежников. Горькому удалось вскрыть одну из самых опасных и болезненных черт «босяцкого» сознания и психологии социальных низов в России: неудовлетворенность реальностью, анархический критицизм по отношению к ней — и вместе с тем зависимость от внешней помощи, слабость к посулам «чудесного» спасения, полную неготовность к самостоятельному жизненному творчеству.

3

Ключом к пониманию жизненной философии Луки является рассказанная им притча о человеке, который мечтал о праведной земле, где живут хорошие люди. Но оказалось, что этой земли не существует, и он с горя повесился.

Ночлежники считали, что Лука вселил ложную надежду в их души, но он не врал, а лишь поддерживал в них веру в себя, в свои силы и возможности. Но вера оказалась непрочной, и с исчезновением Луки тут же угасла. Все дело в слабости самих героев, в неспособности и нежелании что-либо сделать, чтобы противостоять обстоятельствам, которые обрекают их на существование в ночлежке Костылевых.

К Луке тянутся люди, потому что он всегда им сопереживает. К нему располагает его человеколюбие, его потребность делать добро, стремление помочь нуждающимся, чем только можно. У Луки нет никаких особенных убеждений. Лука умеет становиться эхом других людей. Он — зеркало, в котором отражаются души тех, с кем он беседует. Лука мудр, потому что он не только делится своим опытом, но и впитывает опыт других людей. Людям хочется простой, лёгкой жизни, потому им проще верить сказкам Луки, чем лозунгам Сатина.

Герои пьесы относятся к Луке по-разному. Особенно это проявляется ближе к финалу. Поступки, на которые Лука провоцирует людей, не всегда приводят к ожидаемому результату. Чаще итог плачевен. Наиболее горький и трагический пример – смерть Актера. Но ведь изначально побуждения Луки – самые добрые, недаром старика защищает его антипод Сатин. Лука – не отрицательный и не положительный персонаж. Каждый может относиться к нему по – своему. Но нет сомнения в том, что если бы не было ложных представлений о жизни Луки, то не родилась бы и правда Сатина.

Лука – это личность, пытающаяся построить жизнь на вере: “Во что веришь – то и есть”. “Ложь во спасение” - вот принцип, которому следует Лука. Этого странника в жизни много “мяли”, но он уважает людей, даже жуликов, учит их делать добро, при этом замечает: “Если кто кому хорошего не сделал, тот худо поступил”. Лука учит Наташу жалеть людей: “Христос – о всех жалел и нам велел... Я те скажу – вовремя человека пожалеть... хорошо бывает!” Странник рассказывает историю о том, как он пожалел двух воров и тем самым спас их от тюрьмы. “Человека приласкать – никогда не вредно...” - советует Барону Лука. Часто старик желает ободрить человека и примирить его с безрадостным содержанием жизни.

4

Луку часто обвиняют в том, что он сказал Актёру, что есть лечебница для алкоголиков, где можно отучиться пить, а пути ему не указал, поэтому Актёр повесился.

Но ведь лечебница – не единственное, о чём говорил Лука Актёру. Ещё он убеждал его в том, что нужно держаться и бороться, что тот, кто хочет, своего добьётся. Актёр оказался слаб, Лука не виноват в этом. Он

не может постоянно вести Актёра по жизни за руку. А алкоголизм для Актёра всё равно стал бы медленным самоубийством. Если Бубнов, выражаясь лексикой героев пьесы, «обременяет землю», то Лука – нет. Лука нужнее людям... По-настоящему спорит с Лукой не Сатин, а сам автор пьесы. Именно Горький показывает, что спасительная ложь никого не спасла, что вечно жить в плену иллюзий нельзя, а выход из них и прозрение всегда трагичны, а главное – что человек, живущий в мире утешительной мечты, убаюкивающего обмана, примиряется со своей убогой, беспросветной реальной жизнью. Это приводит его к тому, что он соглашается терпеть – мотив этот звучит в пьесе не раз, например, в словах Анны: “Коли там муки не будет... здесь можно потерпеть... можно!”, или в притче о праведной земле – жил человек плохо, но терпел в надежде найти когда-то иную жизнь. Вот этого примирения с жизнью не приемлет М. Горький.

Спор писателя с Лукой – это во многом спор с самим собой. Недаром современники вспоминали, что по своим человеческим качествам М. Горький был во многом близок к этому страннику-утешителю. Недаром он уже в период послереволюционный написал киносценарий “По пути на дно”, где под влиянием идеологических догм разоблачил Луку, показал его как кулака, преступного и безнравственного человека. Но сценарий этот оказался творческой неудачей М. Горького, а пьеса “На дне” продолжает жить и сегодня, вызывая многочисленные споры и обретая новую актуальность. Образ Луки долгое время оценивался в литературоведении однозначно отрицательно. Луку обвиняли в том, что он лжет из корыстных побуждений, что он равнодушен к людям, которых обманывает, наконец, что в момент преступления он исчез из ночлежки.

- «Христос всех жалел и нам велел»
- «Во что веришь, то и есть...»
 - «Человек всё может... Лишь бы захотел...»
- «Любить... живых надо...живых...»
- «Всяко живёт человек...как сердце налажено, так и живёт...сегодня-добрый, завтра-злой...»

