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**Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность за преступления, совершаемые должностными лицами**

Сегодня значимость в сфере уголовного права приобретает анализ составов преступлений, где субъектом выступает должностное лицо, при этом, особое внимание как теоретиков, так и практиков уделяется выявлению обстоятельств, служащих основанием исключения ответственности за противоправные деяния, совершаемые такими лицами.

Прежде чем перейти к исследованию некоторых случаев, исключающих ответственность, видится необходимым определить, что же понимается под термином «должностное лицо».

Еще во времена царской России лицом, подпадающим под данную категорию признавали такого человека, который был вменяем, и в силу закрепленных за ним публичных правовых полномочий мог причинить вред, воспользовавшись своим положением [5, c. 98].

Согласно же уголовно-правовой теории, а равно и положениям уголовного законодательства России, сегодня под таковым следует понимать лицо, которое либо в соответствии со специальным полномочием или же постоянно (временно) осуществляет функции и полномочия представителя власти, а равно и лицо, исполняющее какие-либо административно-хозяйственные или организационно-распорядительные функции в публичных органах власти, казенных учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, иных войсках и формированиях России.

Также, исходя из анализа положений УК РФ, видится возможным выделить несколько групп преступных деяний, подпадающих под действия, совершенные должностными лицами: общие должностные преступления; преступления (ст. 285 УК РФ), субъектами которых являются именно должностные лица (ст. 140 УК РФ); составы, в которых нет прямого указания на совершении деяния должностным лицом (ст. 142 УК РФ); преступлений, ответственность за которые наступает на общих основаниях, то есть деяния могут быть совершены не только должностными, но и иными лицами [4].

Теперь следует проанализировать ряд аспектов, которые позволяют исключить ответственность должностных лиц за совершение того или иного преступного деяния.

К таковым ситуациям видится возможным отнести, например, отсутствие признаков, характеризующих лицо, как должностное, что позволяет исключить факт наступления ответственности за определенные преступления. Тем не менее, это не дает гарантий, что лицо не будет привлечено к уголовной ответственности по иным статьям УК РФ, которые, как было указано ранее, относятся к так называемым общеуголовным преступлениям [4].

Так, одним из спорных вопросов сегодня является факт отсутствия признаков специального субъекта, что обуславливается совершением лицом тех или иных действий, а равно и бездействия, в связи с выполнением им обязанностей хотя и должностного лица, однако на срочной основе или же по специальному полномочию. Из чего следует, что лицо должно нести ответственность как должностное за те действия, которые были совершены именно в период исполнения им соответствующих функций. Однако в соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, действия лица, назначенного на ту или иную должность с нарушением установленных законом требований, следует квалифицировать как должностное преступление [2].

Данный подход позволяет привлечь к ответственности тех, кто причинил, соответственно, вред. Тем не менее, такое разъяснение противоречит правилам квалификации содеянных преступлений, в области, которая касается требований, обуславливающих надлежащее назначение на должность либо законное вступление в должность, то есть факт несоблюдения требований к назначению, что становится основанием, исключающем ответственность такого лица как специального субъекта [4].

Еще одним важным аспектом является вопрос о привлечении сотрудников правоохранительных органов к ответственности в случае деяний, хотя и направленных на выявление нарушений закона, но, тем не менее, облеченных в форму подстрекательства.

Так, по делу «Раманаускас против Литвы» суд постановил снять обвинения с заявителя (сотрудник прокуратуры) в получении взятки и привлечь к ответственности сотрудника (полиции), склонявшего заявителя к такому деянию, так как его действия вышли за правовые пределы и стали подстрекательством, ввиду того, что сотрудник не прекратил склонение после получения неоднократных отказов со стороны заявителя [3].

В связи с чем, в теории провокационно-подстрекательскую деятельность сотрудников предлагают рассматривать в качестве нового обстоятельства, исключающего ответственность лица, в отношении которого такое действие осуществлялось [4].

Таким образом, подводя итог вышеизложенного, стоит еще раз отметить, что уголовная ответственность за преступления, которые могут быть совершены исключительно должностными лицами, будет подлежать исключению при наличии ряда соответствующих признаков, в том числе и ранее перечисленных.

При этом, верное применение, а равно и учет таковых являет собой значимый аспект в области не только соблюдения законности, но и при обеспечении прав и законных интересов как человека, так и общества, государства в целом.
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