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**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ СОВЕРШИВШИХ**

**ПРЕСТУПЛЕНИЕ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

Согласно уголовному законодательству России, лицо, которым было совершено преступное деяние в состоянии опьянения, подлежит, соответственно, уголовной ответственности, что регламентируется ст. 23 УК РФ. При этом, законодатель не уточняет степень такого опьянения.

Стоит отметить, что вопрос, касающийся отнесения опьянения к отягчающему либо же смягчающему обстоятельству в теории остается дискуссионным [4, c. 88]. Данный аспект обуславливается тем, что здесь важно выявление соотношения таких понятий как «состояние опьянения» и «(не)вменяемость», а равно и «ограниченная вменяемость», что напрямую связано с действием алкоголя как на сознание, так и на волю лица.

Нередки случаи, когда виновные в совершении противоправного деяния лица предпринимают попытку оправдать поведение как раз опьянением, при этом, ссылаясь на факт невозможность осознания своих действий. В связи с чем, в науке уголовного права Н.Г. Иванов выдвигал мнение, что такое состояние относится к психическим аномалиям, в результате чего ст. 23 УК РФ становится по отношению к ст. 22 УК РФ специальной, то есть опьянения становится приравненным к ограниченной вменяемости [3, c. 51]. Однако здесь стоит отметить, что, несмотря на уравнивание данных двух аспектов, все-таки при опьянении отсутствует медицинский критерий. Подтверждением тому вступает и факт самостоятельного доведения, лица самого себя до такого состояния. В то время как психическое заболевание (его возникновение) не зависит от воли лица.

В связи с чем, лишь закрепленные в законе аномалии психологического характера (медицинский критерий) и исходящая из этого невозможность и неспособность осознания лицом характера своих действий, опасность таковых (юридический критерий) позволяют говорить об ограниченной либо полной невменяемости [3, c.54].

На основании чего опьянение не являет собой какое-либо психическое расстройство, что подтверждается, в том числе, не только юридической наукой, но и исследованиями психиатров. Безусловно, опьянение оказывает воздействие на течение психических процессов, влияет на способность адекватного реагирования на происходящее, но это не критично, в связи с чем, опьянение не выступает в качестве обстоятельства, исключающего уголовную ответственность лица.

Тем не менее, не следует исключать и наличие психического заболевания. Что являет собой еще один аспект раскрытия особенностей привлечения лиц, находившихся в момент совершения преступления, в состоянии опьянения.

Так, подобное поведение лица может быть охарактеризовано как нелогичное, а порой и циничное, агрессивное, а, следовательно, и жестокое. Ряд действий, казалось бы, носят именно безмотивный характер. В совокупности данные моменты могут ставить под сомнение само психическое здоровье виновно, а равно и способность такого лица руководить своими как действиями, так и поведением.

Выявить ж степень вменяемости видится возможным при проведении специальной экспертизы, которая в законе именуется как комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Чаще всего проводится она в стационарных условиях. Сущность данной экспертизы заключается в возможности сделать обоснованный вывод о наличии либо же полном отсутствии медицинского и юридического критериев, характеризующих (не)вменяемость или ограниченную вменяемость [4, c. 91].

Подобные противоречивые аспекты встречаются, конечно же, не только в теории на уровне дискуссий, но и на практике, что является более значимым, а порой становится и способом разрешения выявленных недочетов в области законодательства. Так, как следует из кассационного определения, вынесенного ВС РФ, виновным лицом были нанесены множественные ножевые ранения своей малолетней дочери, при этом, удары приходились в жизненно важные органы. Виновное лицо утверждало, что состояние опьянения, в котором оно находилось, не позволяло адекватно оценивать происходящее, и, в итоге, сослалось на невменяемость ввиду опьянения. По заключению, вынесенному после проведения соотвествующей экспертизы, у виновного были выявлены признаки расстройства личности, которые возникли из-за употребления последним алкоголя [2]. Но, исключалась возможность неспособности осознания фактического характера и опасности деяний, производимых лицом в отношении потерпевшей.

Таким образом, объективной предпосылкой уголовной ответственности лица, находящегося в состоянии опьянения, служит общественная опасность совершенного им деяния, а субъективной предпосылкой – непосредственное отсутствие психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Отдельно стоит рассмотреть случаи, когда факт опьянения выступает в качестве квалифицирующего признака либо же становится признаком состава преступления.

Так, ст. 264 УК РФ в части 2 закрепляет факт нахождения лица в состоянии опьянения как квалифицирующий признак. Статья же 264.1 УК РФ отражает следующую формулировку: «Управление автомобилем … лицом, находящимся в состоянии опьянения…». Данная фраза позволяет говорить о рассмотрении факта опьянения как признака состава в целом.

Более того, согласно статистике, приведенной Судебным департаментом при ВС РФ, за 2016 г. судами общей юрисдикции в РФ по ч. 2 ст. 264 УК РФ было осуждено 3 024 человека [5]. Данные цифры еще раз подтверждают то, что состояние опьянения достаточно часто приводит к негативным последствиям, ввиду чего, такое состояние должно учитываться судом.

Определенным проблематичным аспектом выступает применение ч.1.1 ст. 63 УК РФ на практике, так как здесь встает закономерный вопрос: каким же образом степень общественной опасности может соотноситься с состоянием лица, характеризующимся опьянением, чтобы вменить это обстоятельство как отягчающее [1].

Подводя итог вышеизложенного, следует отметить, что состояние опьянения может выступать не только как отягчающее обстоятельство, но и как квалифицирующий признак и признак состава преступного деяния, а, следовательно, подлежит учету судом при назначении наказания и вынесения приговора в целом.
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