Судебное представительство в гражданском процессе как гарантия реализации прав и свобод человека и гражданина.

Право на судебную защиту – одно из фундаментальных конституционных прав че­ловека и гражданина.

Право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, отвечаю­щих требованиям справедливости, которые позволяли бы реализовать его в полном объ­еме и обеспечить эффективное восстановление посредством правосудия. Одной из таких гарантий является судебное представительство.

Судебное представительство — это правоотношение, в силу которого судебный представитель совершает процессуальные действия в пределах предоставленных ему в соответствии с доверенностью полномочий от имени и в интересах представляемого (стороны или третьего лица), вследствие чего у последнего возникают права и обязанности.

Представительство в суде является самостоятельным гражданским процессуальным институтом, выполняющим функцию процессуальной гарантии защиты субъективных прав и законных интересов сторон, третьих лиц, заявителей. Однако правозащитная функция, которую осуществляют в суде представители, не единственная, поскольку они также должны содействовать суду и в осуществлении правосудия.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не относит судебных представителей к участвующим в деле лицам (ст. 34 ГПК). Основанием для такого решения вопроса являлось, видимо, то, что у судебных представителей отсутствует материально-правовой интерес к исходу дела.

Вместе с тем считать судебных представителей совершенно не заинтересованными в исходе дела нельзя, поскольку в пределах полномочий они стремятся добиться в процессе определенного положительного правового результата в пользу представляемого. Так, представитель истца стремится добиться вынесения судом решения об удовлетворении иска. Подобная позиция означает, что судебный представитель заинтересован в исходе дела.

Поэтому характер заинтересованности судебного представителя в деле позволяет полагать, что имеются все основания для отнесения судебных представителей к лицам, участвующим в деле, и это должно найти закрепление в процессуальном законодательстве.

Согласно ст. 48 ГПК граждане могут вести свои дела в суде лично или через представителей.

Дела организаций ведут в суде либо их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом или учредительными документами (уставом или положением), либо их представители. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

Участие в суде представителя необходимо, например, при защите интересов малолетних, несовершеннолетних, лиц, страдающих психическим расстройством. Судебный представитель способствует более полному осуществлению процессуальных прав и обязанностей лиц, юридически не осведомленных или малоосведомленных. Кроме того, судебный представитель необходим и тогда, когда то или иное лицо, участвующее в деле, по болезни, занятости, пребыванию в другой местности не может лично присутствовать при разбирательстве дела.

В зависимости от основания участия в суде представителя, а также от причин, побудивших лицо, участвующее в деле, обратиться к помощи представителя, он может либо полностью заменить в процессе представляемого, либо участвовать совместно с ним в ведении дела (ч. 1 ст. 48 ГПК).

Следовательно, судебный представитель — это лицо, которое совершает процессуальные действия от имени и в интересах представляемого в пределах предоставленных ему полномочий.

То обстоятельство, что судебный представитель действует в процессе от имени представляемого, отличает его от субъектов, от своего имени защищающих права других лиц в порядке ст. 46 ГПК.

В гражданском процессе представительство в суде заключается в совершении судебным представителем процессуальных действий в пределах предоставленных ему полномочий от имени и в интересах представляемого, участвующего в процессе в качестве стороны, третьего лица, заявителя, жалобщика.

Отношения между доверителем и представителем регулируются нормами материального права (гражданского, трудового, семейного, административного), а между судебным представителем и судом регулируются нормами гражданского процессуального права.

Представительство в суде допускается во всех судах, по всем гражданским делам, во всех стадиях гражданского судопроизводства.

В некоторых случаях суд вправе назначить адвоката в качестве представителя при отсутствии представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях (ст. 50 ГПК).
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