

Сравнительный анализ упрощенного производства в КАС РФ и АПК РФ

В последнее время административное судопроизводство России идет по пути упрощения. Современный этап развития административного судопроизводства подтверждает тенденцию современного этапа развития процессуального законодательства, выражающуюся в унификации и гармонизации процессуального законодательства.

Сегодня все процессуальные кодексы (речь идет о ГПК РФ¹, АПК РФ², КАС РФ³) содержат главы, регламентирующие упрощенное производство.

Так, впервые упрощенное производство появилось в АПК РФ 2002 г. В КАС РФ упрощенное производство закреплено с момента его принятия и работает с 15 сентября 2015 г.

Упрощение процессуальной формы призвано решить ряд важных проблем. Прежде всего, это облегчение доступа к правосудию. В Рекомендации R (81) 7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам отмечается, что «судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что частные лица, особенно находящиеся в экономически неблагоприятном положении, испытывают трудности в осуществлении своих прав в государствах-членах»⁴.

В данном документе также дается рекомендация принять все необходимые меры по упрощению процедуры во всех возможных случаях в

¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.

²Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.

³Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1391; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.

⁴Рекомендация N R (81) 7 Комитета министров Совета Европы «О способах облегчения доступа к правосудию» (Принята 14 мая 1981 на 68-ом заседании представителей министров) // Совет Европы и Россия. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 2004. С. 676-679.

целях облегчения доступа частных лиц к судам при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия. Вторая немаловажная задача, решаемая посредством упрощения административно-процессуальной формы, это разгрузка судейского корпуса.

При сравнении регулирования упрощенных производств можно найти много общего между нормами КАС РФ и АПК РФ, и много различий между АПК РФ и КАС РФ.

Более подробно следует остановиться на регулировании упрощенного производства в КАС РФ.

Так, в отличие от АПК РФ в КАС РФ это производство именуется письменным, соответственно раздел V называется «Упрощенное (письменное) производство по административным делам», что несомненно, отражает его сущность.

И.Н. Жевак отмечает, что «упрощенное публичное» производство служит важной гарантией судебного контроля за легитимностью действий и решений органов исполнительной власти; в то же самое время судам необходимо строго следить за тем, чтобы упрощенное публичное производство не превратилось в исключительную процедуру, позволяющую взыскать задолженность быстро и без применения традиционных процессуальных средств защиты⁵.

При сравнении процедуры упрощенного судопроизводства в административном и арбитражном судопроизводстве обращают на себя следующие моменты.

Т.В. Записная указывает на то, что в связи с тем, что на дела административного судопроизводства, отнесенные к компетенции

⁵Жевак И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. 2013. № 2. С. 43.

арбитражных судов, не распространяется действие КАС РФ, возник дуализм правового регулирования рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений, в том числе и в порядке упрощенного производства⁶.

В. В. Ярков не расценивает такую ситуацию как существенный недостаток⁷. Однако это не соответствует международным рекомендациям о необходимости создания единой процедуры судебного обжалования решений публичной администрации.

В арбитражном процессе в основу выделения категорий дел, рассматриваемых в порядке гл. 29, положены признаки незначительности требования (п. 1 ст. 227 АПК РФ) и бесспорности (п. 2 ст. 227 АПК РФ). Факультативно упрощенный вид судопроизводства может быть применен к любому делу, за исключением дел, которые не могут рассматриваться в таком порядке.

КАС РФ определяет перечень дел, которые могут быть рассмотрены в упрощенном (письменном) производстве в статье 291.

Пункт 4 статьи 291 КАС РФ является отсылочным к иным случаям, которые предусмотрены кодексом, когда дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства.

Так, п. 7 ст. 150 КАС РФ закрепляет, что если в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц, суд

⁶Записная Т.В. Упрощенное производство в АПК РФ и КАС РФ: сравнительно-правовой анализ // [СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ](#). 2016. С. 470.

⁷Ярков В., Боннер А., Никитин С., Туманова Л., Тай Ю., Архипов Д., Овчарова Е., Голубок С., Чумаков А., Подоксенов М., Гаврилов Е., Буланов М., Щербаков Н., Плешанова О. Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы // Закон. 2015. № 9. С. 18-32.

рассматривает административное дело в порядке упрощенного (письменного) производства.

В арбитражном судопроизводстве при рассмотрении дел, вытекающих из публичных правоотношений, неявка заявителя, органа или должностного лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. При этом процесс не становится упрощенным.

Кроме того, следует особо обратить внимание на недостатки упрощенного производства в административном судопроизводстве.

Так, в отличие от АПК РФ в КАС РФ отсутствует четко регламентированная процедура перехода от упрощенной процедуры к рассмотрению дела по общим правилам административного производства, а также перечень дел, которые не могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на ст. 227 АПК РФ, согласно которой согласно которой в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела, указанные в данной [статье](#). При этом, как указывает К.А. Савинов: «В системе арбитражных судов сложился подход, согласно которому данная формулировка исключает возможность выбора между упрощенным и обычным порядком. Ни суд, ни стороны не вправе изменить порядок рассмотрения дела»⁸.

Именно данный подход и обеспечил столь впечатляющие результаты по количеству дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства в системе арбитражных судов, что сказалось на сроках и нагрузке судей.

Однако, в КАС РФ используется иная формулировка, согласно которой административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного

⁸ Савинов К.А. Упрощенное производство как форма осуществления правосудия по гражданским делам: проблемы и перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 1. С. 50 - 54.

(письменного) производства ([часть 1 статьи 291](#) КАС РФ), что может привести к тому, что цель введения данного института в административное судопроизводство, а именно снижение нагрузки на судей и гармонизация процесса, не будет достигнута.

Еще одна проблема связана с десятидневным сроком для представления в суд возражений относительно применения упрощенного порядка рассмотрения.

Во-первых, в системе арбитражных судов в полную силу действуют ресурсы «Картотека арбитражных дел» и «Мой арбитр» - система подачи документов в арбитражные суды в электронном виде, что значительно упрощает процедуру и сроки подачи документов. К сожалению, в системе судов общей юрисдикции подобный сервис начал действовать согласно Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 N 251 только с 01.01.2017 года, а картотека дел отсутствует. В связи с чем возникает опасность, что стороны могут просто не суметь уложиться в указанные выше сроки либо сами документы могут быть получены значительно позже установленных в определении суда сроков. Кроме того, не исключается в данном случае умысел и злоупотребление одной из сторон, которое в последующем может привести к отмене либо изменению принятого судебного решения.

Во-вторых, в КАС РФ и АПК РФ закреплены различные подходы к извещению лиц, участвующих в деле. Упрощенное производство в арбитражном процессе во многом рассчитано на добросовестность лиц, участвующих в деле. Согласно [части 6 статьи 121](#) АПК РФ после получения определения суда о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу они самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. При этом, если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение

направляется также по месту нахождения представителя ([ч. 4 ст. 121](#) АПК РФ).

В КАС РФ такого правила нет, наоборот, из содержания главы 9 КАС РФ следует, что суд должен принять все возможные меры по надлежащему извещению лиц, участвующих в деле, о процессуальных событиях.

В связи с изложенным, рассматривая дело в порядке упрощенного производства, суд должен учитывать все возможные негативные последствия в связи с неполучением извещения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, которые, вероятнее всего, будут вести к отмене принятого решения, что опять же не добавит популярности данной форме рассмотрения дела.

Таким образом, обозначенные проблемы позволяют сделать вывод, что внесенные изменения в КАС РФ в полной мере не может способствовать реализации целей и сути упрощенного производства. Представляется, что решением поставленных вопросов могло бы стать устранение выявленных недостатков путем внесения изменений законодательство об административном судопроизводстве.

Список использованной литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1391; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.
4. Рекомендация N R (81) 7 Комитета министров Совета Европы «О способах облегчения доступа к правосудию» (Принята 14 мая 1981 на 68-ом заседании представителей министров) // Совет Европы и Россия. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 2004. С. 676-679.
5. Жевак И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. 2013. № 2. С. 43.
6. Записная Т.В. Упрощенное производство в АПК РФ и КАС РФ: сравнительно-правовой анализ // [СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ](#). 2016. С. 470.
7. Савинов К.А. Упрощенное производство как форма осуществления правосудия по гражданским делам: проблемы и перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 1. С. 50 - 54.
8. Ярков В., Боннер А., Никитин С., Туманова Л., Тай Ю., Архипов Д., Овчарова Е., Голубок С., Чумаков А., Подоксенов М., Гаврилов Е., Буланов М., Щербаков Н., Плешанова О. Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы // Закон. 2015. № 9. С. 18-32.