

## **Упрощенное производство в административном процессе: вопросы правового регулирования**

Повышение доступности правосудия привело к существенному росту нагрузки на судебную систему, в связи, с чем законодатель был вынужден искать пути выхода из сложившейся ситуации.

Так, за последние годы были предприняты попытки по дальнейшему совершенствованию упрощенных видов судопроизводства, предусмотренных в Гражданском процессуальном кодексе РФ<sup>1</sup> и Арбитражном процессуальном кодексе РФ<sup>2</sup>. В Кодекс административного судопроизводства РФ<sup>3</sup> упрощенное производство закреплено с момента его принятия и работает с 15 сентября 2015 г.

О.А. Лакаев отмечает, что упрощённое производство не является принципиально новым институтом для отраслей процессуального права. Сама по себе модель такого производства была заимствована из Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ с установлением особенностей, характеризующих рассмотрение дел, возникающих из правоотношений в сфере государственного управления<sup>4</sup>.

В ст. 291 КАС РФ устанавливаются случаи рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства.

---

<sup>1</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.

<sup>2</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.

<sup>3</sup>Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1391; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.

<sup>4</sup>Лакаев О.А. [Рассмотрение административных дел в порядке упрощенного производства // Основополагающие вопросы публичного управления в современной России: сб. науч. тр. по материалам VII Саратовских правовых чтений «Право, наука, образование: традиции и перспективы» \(Междунар. научно-практ. конф.\) \(Саратов, 29-30 сентября 2016 г.\) / под ред. А.Ю. Соколова ; \[редкол.: А.Ю. Соколов и др.\]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов : «ИП Коваль Ю.В.», 2016. — 244 с. С. 65.](#)

Исходя из того что законодателем использована фраза "может быть рассмотрено", следует предположить, что судья может выбирать порядок рассмотрения административного дела: общий (урегулированный [гл. 14](#) КАС) либо упрощенный (урегулированный [гл. 33](#) КАС). Следует также отметить, что указанные в [статье](#) случаи, когда дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, применяются самостоятельно, независимо друг от друга<sup>5</sup>.

При применении процедуры упрощенного (письменного) судопроизводства возникают определенные вопросы.

Как уже было указано в КАС РФ оговорены случаи, когда дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства.

Вызывает определенные затруднения процедура упрощенного производства по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 части 1 ст. 291](#) КАС РФ, поскольку в этом случае проведение судопроизводства в упрощенном порядке возможно только при отсутствии возражений со стороны ответчика. Как указано в [частях 2 и 3 ст. 292](#) данного Кодекса, если для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства необходимо выяснить мнение административного ответчика относительно применения такого порядка, в определении о подготовке к рассмотрению административного дела суд указывает на возможность применения правил упрощенного (письменного) производства и устанавливает 10-дневный срок для представления в суд возражений. Упрощенный (письменный) порядок производства по административному делу может быть применен, если административный ответчик не возражает против этого.

Также Р.В. Знаменщиков указывает, что в процессе правоприменения судьи столкнулись, в частности, со следующими проблемами: исчисления десятидневного срока для представления административным ответчиком в

---

<sup>5</sup>Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.Л. Дегтярев и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. С. 603.

суд возражений относительно применения упрощенного порядка производства; недостаточности десятидневного срока на рассмотрение дела в порядке упрощенного (письменного) производства для представления административным ответчиком доказательств, отзывов, объяснений и возражений с учетом почтового пробега корреспонденции; исчисления срока на апелляционное обжалование со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения и др.<sup>6</sup>

Автор также отмечает следующее: «Рассмотрев особенности упрощенного производства по административным делам, докладчик сделал вывод о том, что правовые нормы [главы 33](#) КАС РФ представляют собой новый институт административного судопроизводства, который аналогом или альтернативой приказного производства не является. При этом данный институт имеет много общего с институтом упрощенного производства в арбитражном процессе»<sup>7</sup>.

В то же время, как указывает А.В. Штейнле, в законе не определено, с какого дня необходимо исчислять 10-дневный срок, устанавливаемый судом для предоставления возражений административным ответчиком, - со дня вынесения определения о подготовке, в котором устанавливается данный процессуальный срок, либо со дня получения копии определения административным ответчиком<sup>8</sup>.

Более оптимальным следует признать порядок исчисления, согласно которому, 10-дневный срок для подачи административным ответчиком возражений по поводу применения по делу правил упрощенного (письменного) производства (в случае если рассмотрение дела в упрощенном

---

<sup>6</sup>Знаменщиков Р.В. Упрощенное (письменное) производство по административным делам: новый институт или альтернатива приказного производства // Практика применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: материалы науч.-практич. конференции / Отв. ред. В.П. Ширнин. – Барнаул, 2016. С. 114.

<sup>7</sup>Старилов Ю.Н., Носова Ю.Б. Научно-практическая конференция по вопросам применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Административное право и процесс. 2016. N 7. С. 79 - 82.

<sup>8</sup>Штейнле А.Л. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: проблемы и пути их решения в практике Смоленского областного суда // Судья. 2017. N 3. С. 37 - 40.

порядке возможно только с согласия ответчика) должен исчисляться с момента получения ответчиком определения о подготовке дела к судебному разбирательству, которым данный срок установлен.

Вопросы возникают и при производстве дел в упрощенном производстве, когда общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей. Такая возможность не зависит от волеизъявления сторон, поэтому выяснять мнение административного ответчика о рассмотрении дела в упрощенном порядке не требуется.

На первый взгляд, что рассмотрение таких административных дел в упрощенном порядке является оперативным и эффективным.

Однако необходимо учитывать, что любое процессуальное производство тесно связано с материальным законодательством применением, которого при разрешении иска в упрощенном порядке, можно нарушить права и интересы обеих сторон как административного ответчика, так административного истца.

Так, например, зачастую пенсионный фонд обращается к физическим лицам, о взыскании штрафных санкций за несвоевременную уплату обязательных платежей. В указанном случае гражданин, к которому предъявлено исковое заявление, лишается права на судебную защиту своих интересов, так как рассмотрение осуществляется без его участия.

В связи с указанным законодательным пробелом необходимо установить обязанность суда наряду с установлением факта, что общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей также и факта получения письменного согласия административного ответчика о применении упрощенного порядка рассмотрения административного дела.

В случае отсутствия согласия административного ответчика на производства дела в упрощенном порядке, несмотря на закрепленную законом возможность рассмотрения такого иска в упрощенном (письменном)

порядке, судам общей юрисдикции, необходимо рассматривать иски в общем порядке, известив стороны административного дела. Судом в указанном случае надлежит установить все необходимые по делу обстоятельства и только после этого вынести законное и обоснованное решение.

Итак, регламентация упрощенного производства по административным делам нуждается в совершенствовании, а до того момента, как в [главу 33](#) КАС РФ внесут необходимые изменения и дополнения и при существующем механизме правового регулирования данного института в целях разрешения спорных вопросов и единообразия правоприменительной практики целесообразно принять Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам упрощенного производства, что приведет к унификации складывающейся судебной практики применения [КАС](#) РФ.

## Список использованной литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1391; 2018. N 1 (Часть I). Ст. 5.
4. Лакаев О.А. Рассмотрение административных дел в порядке упрощенного производства // Основополагающие вопросы публичного управления в современной России: сб. науч. тр. по материалам VII Саратовских правовых чтений «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Междунар. научно-практ. конф.) (Саратов, 29-30 сентября 2016 г.) / под ред. А.Ю. Соколова ; [редкол.: А.Ю. Соколов и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». - Саратов : «ИП Коваль Ю.В.», 2016. — 244 с. С. 65.
5. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.Л. Дегтярев и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016.
6. Знаменщиков Р.В. Упрощенное (письменное) производство по административным делам: новый институт или альтернатива приказного производства // Практика применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: материалы науч.-практ. конференции / Отв. ред. В.П. Ширнин. – Барнаул, 2016. С. 114.
7. Старилов Ю.Н., Носова Ю.Б. Научно-практическая конференция по вопросам применения Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации // Административное право и процесс. 2016. N 7. С. 79 - 82.

8. Штейнле А.Л. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: проблемы и пути их решения в практике Смоленского областного суда // Судья. 2017. N 3. С. 37 - 40.