

### **Понятие и цели исполнительного производства.**

**Аннотация :** *В России в последнее время намечается тенденция по усугублению проблем исполнительного производства. Особо остро стоят вопросы о сущности исполнительного производства, о его месте и целях в системе российского права. Правильное определение места исполнительного производства в системе российского права имеет важное практическое значение. Так как от правильного разрешения этого вопроса зависит круг тех источников, которые могут быть включены в систему законодательства об исполнительном производстве.*

**Ключевые слова :** *исполнительное производство, исполнение судебных решений, правовая природа. самостоятельность, отрасль права, стадия правосудия.*

### **The concept and purpose of enforcement proceedings.**

**Abstract:** *in Russia recently there is a tendency to aggravate the problems of enforcement proceedings. Particularly acute are questions about the nature of enforcement proceedings, its place and purposes in the Russian law. The correct determination of the place of enforcement proceedings in the system of Russian law is of great practical importance. Since the correct resolution of this issue depends on the range of sources that can be included in the system of legislation on enforcement proceedings.*

**Key words:** *enforcement proceedings, execution of court decisions, legal nature. independence, branch of law, stage of justice.*

В системе российского права исполнительное производство занимает важное место. Несмотря на это, статус его на данный момент остаётся неопределённым, поскольку среди исследователей не существует консенсуса по поводу его самостоятельности как отдельного вида юридического процесса, по поводу его правовой природы и природы правоотношений, возникающих в данном процессе. Также по сей день продолжают дискуссии о роли и месте исполнительного производства в системе права, регулирующих исполнение судебных решений.<sup>1</sup>

В соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» обязанность по реализации функций исполнения актов юрисдикционных органов в России возложена на службу судебных приставов. Однако судебные приставы не полностью справляются с большим объемом взыскания. На одного пристава – исполнителя приходится более 300 открытых исполнительных производств, что препятствует эффективному исполнению конкретных исполнительных производств.

В России в последнее время намечается тенденция по усугублению проблем исполнительного производства. С каждым годом снижается процент фактического исполнения решений судебных и несудебных органов. В 2015 г. фактическим исполнением было окончено 45,4% исполнительных производств, в 2016 г. – 41,4%, в 2017 г. – 40,1%. Как видно, сами показатели не так велики, больше половины юрисдикционных решений остаются неисполненными. К примеру, в 2006 г. фактически исполнялось 63,1% исполнительных документов, а в 2007 г. – 59,7%. Одновременно растет и нагрузка судебных приставов-исполнителей, если в 2006 г. она в среднем составляла 1,6 тыс. исполнительных производств, то в 2017 г. – 2,9 тыс.<sup>2</sup>

Неэффективность исполнительного производства в России, подрывающая доверие населения ко всей правовой системе государства, является предметом постоянного обсуждения членами профессионального юридического сообщества.<sup>3</sup> Проблема исполнения судебных актов на сегодняшний день является одной из наиболее дискуссионных в юридической литературе. Особо остро стоят вопросы о сущности исполнительного производства, о его месте в системе российского права.

В настоящее время можно говорить об относительной самостоятельности данного правового образования, которое, по мнению многих исследователей, является предметом регулирования исполнительного производства как одной из отраслей российского права. Эта самостоятельность обусловлена наличием специфических предмета и метода, собственной правовой базы, особенностью правового статуса субъекта исполнительного производства и другими факторами.

Анализ действующего законодательства и имеющихся точек зрения относительно места и роли исполнительного производства в системе российского права, позволяет выделить три основные концепции.

Первая концепция подразумевает, что исполнительное производство является стадией правосудия, а нормы, регулирующие его, являются институтом (подотраслью) гражданского либо административного права. Вторая концепция подразумевает неоднородность исполнительного производства и его комплексный характер. И, наконец, третья концепция

<sup>1</sup> Чудинцева Е.В., Широкопояс Ю.А., Исполнительное производство как самостоятельная отрасль российского права// Современная наука: Актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей II Международной научно-практической конференции. В 4 частях. Ответственный редактор Гуляев Герман Юрьевич. Изд-во : МЦНС «Наука и Просвещение», 2018.с. 67

<sup>2</sup> Ведомственная статистическая отчетность за 2017г. Федеральная служба судебных приставов. URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения 06.06.2018 г.)

<sup>3</sup> Слепченко, Е.В. Некоторые проблемы осуществления исполнительного производства / Е.В. Слепченко // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика современной юридической науки». – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2013.– С. 33-38.

называет исполнительное производство самостоятельным юридическим процессом, а исполнительное право – самостоятельной отраслью права, находящейся на стадии становления.

Сторонники первой концепции, соглашаясь, что исполнительное производство является стадией правосудия, в свою очередь, делятся на две группы в зависимости от того, к какому процессу относится исполнительное производство – гражданскому или административному. Представители первой группы, а именно Р.Е. Гукасян, М.С. Шакарян, Е.Г. Стрельцова, А.Н. Чечин, Д.М. Чечота и другие ученые, считают, что гражданский процесс и исполнительное производство имеют общие цели и задачи, общий объект и субъект, которым является суд.<sup>1</sup> По их мнению, исполнительное право является подотраслью гражданского процессуального права. Данная точка зрения являлась основной, когда действовало советское право, а деятельность судебных исполнителей, которые формально подчинялись органам юстиции (исполнительная власть), контролировалась судами. Так, по мнению Д.М. Чечота, исполнительное производство имеет своей целью судебную защиту нарушенных прав.<sup>2</sup> Из этого ученый делал вывод, что исполнительное производство и гражданский процесс соотносятся друг с другом как часть и целое, оговариваясь о важности стадии исполнительного производства в гражданском процессе, поскольку только она обеспечивает торжество правосудия.<sup>3</sup>

В.В. Ярков является представителем второй группы, согласно которой исполнительное производство является комплексным правовым образованием, объединяющим нормы, относящиеся к различным отраслям права. По его мнению, исполнительное производство и обладает чертами административной процедуры, и является частью гражданского (арбитражного) процесса, поскольку на стадии исполнения существуют гарантии прав должника, свойственные судебной процессуальной форме правоотношений.<sup>4</sup> Также, по мнению ученого, исполнительное производство носит внепроцессуальный характер, поскольку не является состязательным, не является единым, представляя собой систему производств по реализации юрисдикционных актов, а стадии исполнительного производства носят иной характер по сравнению, например, с гражданским процессом. М.А. Клепикова согласна с вышеизложенным мнением, однако отмечает, что исполнительное производство обладает сложной комплексной природой, являясь как сферой деятельности государственной власти, так и частью гражданского процесса. Она указывает, что подобная двойственная природа исполнительного производства сложилась исторически.<sup>5</sup>

Существует ещё одна точка зрения, которой придерживается В.Ф. Кузнецов, он полагает, что необходимо вести речь об исполнительном производстве либо как о комплексной отрасли, которая имеет юридическую целостность и отличается определённой спецификой, либо признать внепроцессуальный характер данного правового образования, как сложной системы производств по конкретным исполнительным документам, относящейся к компетенции исполнительной власти. Ученый отмечает наличие многих специфических черт, признаков и принципов, характерных именно для исполнительного производства.<sup>6</sup>

Позицию В.Ф. Кузнецова о самостоятельности исполнительного производства по отношению к другим отраслям права поддерживает большое количество исследователей, таких как: Д.Х. Валеев, О.В. Исаенкова, Г.Д. Улётова. Ещё в семидесятых годах прошлого века М.К. Юков пришёл к выводу, что нормы, регулирующие исполнение судебных решений, составляют отдельный институт – исполнительное право. Его обособленность исследователь обуславливал наличием специфического метода и предмета, определённых принципов. В то же время он считал преждевременным выделение исполнительного производства как отдельной отрасли права, рассматривая его как вторичное образование гражданского процессуального права, подчёркивая (в отличие от В.Ф. Кузнецова) его процессуальный характер и называя в качестве одного из субъектов, складывающихся в процессе исполнительного производства правоотношений, суд.<sup>7</sup>

Однако О.В. Исаенкова считает исполнительное производство автономной отраслью права, оговариваясь, что оно находится на данный момент в процессе становления.<sup>8</sup> Исследователь аргументирует свою точку зрения тем, что исполнительное производство обладает собственным предметом, к которому относятся общественные отношения и действия, возникающие в процессе исполнительного производства. В связи с этим, по её мнению, необходимо рассматривать исполнительное производство не как комплексную область права, регулиющую широкий спектр правоотношений, возникающих в процессе реализации юрисдикционных актов, а как отдельную отрасль.<sup>9</sup> Следует согласиться с данной

<sup>1</sup> Шевчук П.П. Природа правоотношений в исполнительном производстве // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2011. – № 4. – С. 21.

<sup>2</sup> Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – С. 28.

<sup>3</sup> Рассохина А.А., Проданова А.А. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 656–658. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/125/34868/> (дата обращения: 26.06.2018).

<sup>4</sup> Ярков В.В. Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный гражданский процесс. 2015. № 12. С. 22-26..

<sup>5</sup> Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.15. – Екатеринбург, 2001. – С. 14.

<sup>6</sup> Кузнецов В.Ф. Исполнительное производство в системе исполнительной власти // Вестник Челябинского государственного университета. Серия 9. Право. – 2001. – № 2. – С. 71.

<sup>7</sup> Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих административное право // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. – Свердловск, Свердловск, 1975. – С. 93.

<sup>8</sup> Сборник материалов 7-ой международной практической конференции, 09-11 июня 2016г., г. Уфа, Республика Башкортостан//отв. Ред. Д.В. Аристов., В.А. Гуреев-М: Статут, 2017.

<sup>9</sup> Исаенкова О.В. Дискуссия об исполнительном производстве // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М.К. Треушников. – М., 2004. – С. 306.

точкой зрения, согласно которой исполнительное производство является отдельной отраслью права, имея свой предмет правового регулирования и соответствующий метод. Вследствие этого исполнительное производство выходит за рамки подвида какого-либо из процессов, а исполнительное право – за рамки подотрасли какой-либо из существующих отраслей права.

В связи с этим следует сделать вывод о том, что исполнительное производство является формирующейся отраслью российского права. В свою очередь оно является самостоятельной отраслью права, играющей большую роль в правоприменительной деятельности. Главная роль исполнительного производства заключается в том, что оно, являясь завершающей стадией правоприменительного процесса, непосредственно направлено на реализацию судебных решений, а, следовательно, восстановление нарушенных прав и интересов граждан и организаций. Исполнительное производство является гарантом осуществления правосудия путём применения принудительных мер (в случае отказа от добровольного исполнения), а также гарантом исполнения основополагающих принципов права (например :принцип исполнимости судебных решений.). Своевременное и чёткое исполнение постановлений юрисдикционных актов способствует повышению авторитета государственной власти и формирует в обществе уважение к закону.<sup>1</sup>

Таким образом, наличие у исполнительного производства специфических предмета и метода правового регулирования, субъектного состава, сложившейся структуры, приводит в выводу об самостоятельности исполнительного производства в системе российского права.

**Примечания :**

1. Чудинцева Е.В., Широкопояс Ю.А., Исполнительное производство как самостоятельная отрасль российского права// Современная наука: Актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей II Международной научно-практической конференции. В 4 частях. Ответственный редактор Гуляев Герман Юрьевич. Изд-во : МЦНС «Наука и Просвещение», 2018.с. 67.
2. Ведомственная статистическая отчетность за 2017г. Федеральная служба судебных приставов. URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения 06.06.2018 г.)
3. Слепченко, Е.В. Некоторые проблемы осуществления исполнительного производства / Е.В. Слепченко // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика современной юридической науки». – СанктПетербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2013.– С. 33-38.
4. Рассохина А.А., Проданова А.А. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 656–658. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/125/34868/> (дата обращения: 25.06.2018).
5. Ярков В.В. Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 12. С. 22-26.
6. Исаенкова О.В. Дискуссия об исполнительном производстве // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М.К. Треушников. – М., 2004. – С. 306
7. Мурзин, А.Е. Актуальные проблемы судебного контроля и прокурорского надзора в исполнительном производстве / А.В. Мурзин, А.В. Галустова, Е.Д. Литвина // Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Open innovation». В 2-х частях. – Пенза:Наука и Просвещение, 2017. – С. 292-297.
8. Шевчук П.П. Природа правоотношений в исполнительном производстве // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2011. – № 4. – С. 21.
9. Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. – С. 28.
10. Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Екатеринбург, 2001. – С. 14.
11. Кузнецов В.Ф. Исполнительное производство в системе исполнительной власти // Вестник Челябинского государственного университета. Серия 9. Право. – 2001. – № 2. – С. 71.
12. Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих административное право // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. – Свердловск, 1975. – С. 93.
13. Сборник материалов 7-ой международной практической конференции, 09-11 июня 2016г., г. Уфа, Республика Башкортостан//отв. Ред. Д.В. Аристов., В.А. Гуреев-М: Статут, 2017.

---

<sup>1</sup>Мурзин, А.Е. Актуальные проблемы судебного контроля и прокурорского надзора в исполнительном производстве / А.В. Мурзин, А.В. Галустова, Е.Д. Литвина // Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Open innovation». В 2-х частях. – Пенза:Наука и Просвещение, 2017. – С. 292-297