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**Аннотация:** В статье автор рассматривает корпоративный договор в международном частном праве, его важность в правовых системах, а так же проблемные аспекты договоров, касающихся природы корпоративного соглашения, его содержания, а так же коллизионного регулирования данных договоров. Автором проведен анализ появления корпоративных правоотношений в международном частном праве.
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Быстрое развитие предпринимательских отношений в современном обществе неминуемо сопровождается возникновением новых, ранее не известных отечественному законодательству правовых институтов. В процессе изменения гражданского законодательства Российской Федерации были проведены значительные обновления норм, регламентирующие сферу корпоративных отношений.

Однако институт корпоративного договора имел место в предпринимательских отношениях задолго до внесения изменений в Гражданский Кодекс РФ и ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». До принятия законов и внесения новшеств в Гражданский Кодекс РФ такие соглашения заключались под влиянием законодательства иностранного права, так как акционерные соглашения как правовая конструкция использовались в более сложных сделках с зарубежными элементами, такими как сделки слияния и поглощения, а так же создания совместных предприятий. В данной статье предлагается рассмотреть институт корпоративных отношений в зарубежных странах, а так же рассмотреть ряд проблемных аспектов возникающих при структурировании акционерных соглашений.

Истоки возникновения корпоративного договора как регулятора корпоративных отношений берут свое начало в корпоративном праве Англии и США. Первые упоминания о корпоративных договорах встречаются в решениях судов Англии 40-х годов 19 века. В этот период появляются такие корпоративные договоры как:

1. voting agreement(соглашение акционеров о голосовании)
2. pooling agreement (соглашения акционеров об ограничении права распоряжения акциями)
3. shareholders agreement (акционерное соглашение о порядке корпоративного управления)
4. voting trust agreement (соглашение об учреждении голосующего траста)

Соглашения того времени являлись учредительными договорами акционерных товариществ, так как в них устанавливался размер распределяемых дивидендов и уставного капитала.

С момента принятия законов об ограниченной ответственности и об акционерных компаниях (Limited Liability Act 1855 и Joint Stock Companies Act 1856) в английском законодательстве корпоративные отношения стали разделяться следующим образом:

1. Отношения между корпорацией и акционерами.
2. Отношения между акционерами.

После принятия данного обстоятельства корпоративные договоры перестали представлять собой простую учредительную сделку.

Институт корпоративных договоров, в современном понимании берет свое начало во второй половине 19 века.

В праве Германии законодатель выделяет два уровня правоотношений:

1. Отношения, связанные с участием в обществе, иными словами корпоративные правоотношения.
2. Отношения участников, правовой основой которых служат общие положения договорного права.

Данные уровни отличаются тем, что первые определяют статус участника, а вторые побуждают участника к совершению определенного действия или наоборот, воздержанию от его совершения. Положения, регламентирующие акционерные общества в Германии являются более императивными, а правила об обществах с ограниченной ответственностью-наоборот, диспозитивными, так как являются дополнением устава. Похожая система сложилась в французском законодательстве, где регламентация акционерных соглашений жестче.

Допустимость заключения корпоративных договоров в немецком законодательстве регламентируется общеправовым принципом свободы договора, определенным на основании § 311 Германского гражданского уложения, а также из ст. 2 Основного закона ФРГ, который провозглашает «общую свободу действий».

Механизм корпоративных соглашений, прописанный законодателем в российском праве, опирается на зарубежный опыт европейских стран, в основном делая акцент на модель, принятую в Английском праве. Изначальная концепция акционерного соглашения подразумевает собой заключение участниками договора, целью которого является определение порядка управления компанией и принятие решений, прописывающих права и обязанности сторон.

Сущность и природа корпоративного договора является одним из основных вопросов российского и зарубежного права. В отечественном законодательстве, как и во многих зарубежных, принцип свободы договора является основой для заключения акционерных соглашений. С одной точки зрения акционерное соглашение является гражданско-правовой сделкой владельцев акций по распоряжению своим имуществом. Но с другой стороны, акционерная сделка-сделка, порождающая корпоративные права и обязанности. Другая точка зрения заключается в том, что акционерное соглашение-это это корпоративный акт, имеющий договорную форму выражения. Так же присутствует смешанный подход, в котором корпоративный договор является договором, осложненный корпоративным элементом. В отечественной доктрине по вопросу сущности акционерного соглашения нет единой точки зрения, так как данная проблема является теоретической и не имеет практическое применение.

Российская доктрина имеет многие не раскрытые аспекты содержания корпоративного договора. Одной из проблем является определение сторон корпоративного договора. В акционерных соглашениях и акционерном обществе, в которых деятельность подразумевает большое число акционеров, управляющих обществом и уполномочены принимать решения. В случае несогласования воль разных участников, может возникнуть корпоративный конфликт. Механизмом урегулирования возможных конфликтов является акционерно соглашение. В таких случаях акционерное соглашение выступает гарантом стабильности во внутрикорпоративных отношениях.

Точку зрения, что корпоративный договор может заключаться только акционерами или участниками общества поддерживает большая часть исследователей данного вопроса. В п. 3 ст. 32.1 Закона об АО говорится, что стороной соглашения может быть любой акционер общества, в отношении которого акционерное соглашение было заключено. Вопрос возможности самого общества быть стороной корпоративного договора остается открытым.

Отечественная практика заключения корпоративных договоров при сделках, осложненных иностранным элементом, является неоднозначной. В соответствии с п.1 ст.1210 ГК РФ, стороны корпоративного договора вправе выбрать по соглашению сторон право, которое будет подлежать применению в отношении их прав и обязанностей, которые вытекают из этого договора. Однако на практике все иначе.

Встречаются случаи, когда сделка структурируется по российскому праву, а акционерное соглашение-по иностранному. В этом случае соглашение признается недействительным, так как нарушалась императивная норма права, поскольку в соответствии со ст. 1202 ГК РФ закреплено положение, что личному закону юридического лица подчиняются положения о правовом статусе юридического лица, о порядке его учреждения, о внутренних отношениях, т.е. российскому праву. С такой проблемой показательным является судебное разбирательство по делу «Мегафона» (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2006 № Ф04-2109/2005(14105-А75-11), Ф04-2109/2005(15210-А75-11), Ф04-2109/2005(15015-А75-11), Ф04-2109/2005(14744-А75-11), Ф04-2109/2005(14785- А75-11) по делу N А75-3725-Г/04-860/2005). В своем постановлении суд подчеркнул, что «поскольку регулирование вопросов правового статуса национальных юридических лиц является суверенным правом Российской Федерации, то к этим правоотношениям не могут применяться нормы иностранного права, в том числе нормы шведского права».

После указанных дел в ГК РФ и корпоративные законы были внесены изменения, которыми вводилось регулирование корпоративных договоров. В Закон об ООО была введен п. 3 ст. 8, в Закон об АО ст. 32.1. Однако данные статьи не затронули отношения в области международного частного права. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда 31 Поволжского округа от 25.05.2011 по делу N А57-7487/2010 прослеживается тот же вывод, которых был и в предыдущих решениях по аналогичным делам, и применение шведского права было признано судом недопустимым.

Из данной практики можно сделать однозначный вывод: на момент внесения поправок в т. 1214 ГК РФ российские суды придерживались позиции невозможности заключения корпоративных договоров по иностранному праву.

Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства обобщили признаки континентальной модели:

1. не является «параллельным» уставу документом, претендующим на решение вопросов, которые могут решаться только в законодательстве и уставе общества;
2. не содержит условий, закрепляющих компетенцию органов общества, или отличный, противоречащий закону, порядок их избрания;
3. являясь обязательным только для сторон, не предоставляет права и не устанавливает обязанности для третьих лиц;
4. не влияет на действительность решений органов общества;
5. не является договором об отказе от права, а представляет собой соглашение, определяющее особенности реализации, осуществления прав акционера;

Подводя итоги можно сделать вывод, что инструмент корпоративного договора представляет собой сложный и мощный инструмент, способный стать решением многих корпоративных вопросов. Так же заключение данных соглашений в отношении российских юридических лиц, как по российскому, так и по иностранному праву связано с множеством проблем. Данные проблемы затрагивают как пределы регулирования, содержания соглашений, применимо права, а также пределов применения иностранного права.
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