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За последние двадцать лет в Российской Федерации приложено немало усилий в борьбе за право называться правовым государством. Конституция Российской Федерации содержит внушительный перечень прав и свобод человека и гражданина: право на жизнь (ст.20), на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), частную собственность (ст. 35), охрану здоровья (ст. 41) и т.д. Государство гарантирует их соблюдение и защиту (ст. 45, 46)[[1]](#footnote-1), ведь благополучие и благосостояние населения страны является основной задачей государства, которое стремится обеспечить общественную безопасность и порядок, защитить и восстановить нарушенные права и свободы граждан.

Одной из главных проблем для безопасности и социально-экономической стабильности мирового сообщества, в том числе и нашей страны, представляет организованная преступность. Она стимулирует развитие таких пороков человеческого общества, как коррупция, наркомания, вымогательство, проституция, насилие и др. Проблемы противодействия организованной преступности стоят в настоящее время настолько остро, что, несмотря на наличие научных исследований, и концептуальных подходов, основное внимание обращается, как правило, на решение задач сегодняшнего дня.

В целом, научные прогнозы, которые предостерегали общество от его тотальной криминализации, остались без должного внимания. Маховик организованной преступности и коррупции уже набрал обороты и продолжает раскручиваться. Тем самым все больше и больше сфер деятельности современного общества подвержены данному криминальному явлению. Анализируя криминальную ситуацию в современном мире можно сделать вывод, что в ближайшее время сохраняться негативные тенденции, благоприятствующие организованной преступности. Расширению её социальной базы будет способствовать усиливающаяся дифференциация общества, рост безработицы, вынужденной миграций, соответствующее увеличение маргинальных групп населения. При недостаточном противодействии этому опасному явлению мировое сообщество столкнется с ситуацией, при которой преобладающим окажется влияние разветвленных преступных систем, которые будут способствовать криминализации общественного сознания, политической власти, а также экономических отношений.

В связи с этими явлениями, действия государств в области борьбы с организованной преступностью, должны носить не спонтанный характер, а быть четко спланированными и организованными. Поэтому разработка эффективных мер борьбы с организованной преступностью должна опираться на такие научные концепции, которые, учитывали бы фундаментальные противоречия развития общества и проявление этих противоречий на различных структурных уровнях его организации и, определяли бы наиболее важные сферы, в которых противодействие преступности должно привести к наибольшему эффекту.

Приоритетной должна быть деятельность государства, направленная на разрешение противоречий в политической, экономической, социальной, нравственно-духовной и иных сферах жизнедеятельности, на чем правомерно акцентируется внимание в криминологической литературе.

Учитывая социально-экономическую обусловленность организованной преступности, В.С. Устинов отмечает, что повлиять на ее масштабы «можно усилением социальной ориентации реформ, а именно: повышением жизненного уровня большинства, сокращением разрыва между богатыми и бедными в уровне доходов, равным доступом каждого к занятиям предпринимательской деятельностью, существенной поддержкой малого предпринимательства, подъемом материального производства…».

В свете сказанного актуальной является позиция А.И. Алексеева, который выделяет следующие меры общего (общесоциального) предупреждения: «В сфере экономики – это развитие производства на основе современных технологий, продуманная структурная и инвестиционная стратегия, справедливое перераспределение собственности, укрепление национальной валюты и всей финансовой системы, снижение инфляции и многие другие аспекты совершенствования экономических, а так же тесно связанных с ними распределительных отношений.

В сфере политической – это установление и развитие российской государственности, упрочение демократии и начал федерализма; укрепление всех ветвей власти, реализация политической воли противостояния социально негативным явлениям и процессам в условиях многопартийности.

В сфере социальной (в узком смысле этого слова) большое антикриминогенное значение имеют меры, направленные на усиление социальной ориентации преобразований: устранение резкого социального расслоения общества; поддержка малоимущих граждан; укрепление семейных устоев; обеспечение надлежащих условий для социализации личности, преодоление ее социального отчуждения; ограничение негативных последствий безработицы, вынужденной миграции людей и т.п.

В сфере правовой – это совершенствование законодательства, прямо не нацеленного на предупреждение преступности, а имеющего предметом правовое регулирование разнообразных общественных отношений иного характера (трудовых, семейных и т.д.), которые, будучи нормативно не упорядоченными, могут играть криминогенную роль.

Что касается духовной сферы жизни, то нравственность всегда противостоит преступности, а безнравственность интенсивно продуцирует ее».

В настоящий момент в динамике бандитизма же можно проследить такие опасные тенденции, как устойчивый рост бандпроявлений с особо тяжкими последствиями, связанными с захватом заложников, терроризмом[[2]](#footnote-2), похищением людей, убийствами и вымогательством. Наблюдается процесс слияния бандгрупп в бандформирования, а также высокая латентность преступлений, совершаемых ими. В кругу интересов криминальных структур, а также авторитетов уголовно-преступной среды по-прежнему находятся торговля наркотиками, оружием, нелегальный автобизнес, рейдерство. В последние годы усиленное внимание преступных формирований вызывают также закупки для государственных и муниципальных нужд, топливно-энергетический комплекс, жилищно-коммунальное хозяйство.

Указанное обуславливает необходимость комплексного исследования асоциального явления – бандитизм в России и предложения ряда мер по разрешению проблемной ситуации, в частности по поводу содержания состава преступления ст. 209 УК РФ.

Бандитизм известен российскому уголовному законодательству с 1922 г. Однако УК РСФСР не раскрывал понятия банды, указывая только на признак вооруженности[[3]](#footnote-3).

Признаки банды определялись лишь только наукой уголовного права. Статья 77 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года определяла бандитизм как «организацию вооружённых банд с целью нападения на предприятия, учреждения, организации либо на отдельных лиц, а равно участие в таких бандах и в совершаемых ими нападениях»[[4]](#footnote-4).

УК РФ 1996 г. указал основные признаки банды: «устойчивая вооруженная группа (банда) созданная в целях нападения на граждан или организации»[[5]](#footnote-5).

В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 1997 г. и от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» дано более подробное разъяснение: «Под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух или более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения. Банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды»[[6]](#footnote-6). Следует отметить, что и в уголовном праве СНГ дублируются указанные признаки.

На практике же большую сложность представляет доказывание факта бандитизма, разграничения со смежными составами, в частности с преступлениями, совершенными в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)[[7]](#footnote-7).

Притяжение страны к государствам романо-германской системы права создало объективные предпосылки для ситуации, когда законодательство отстает от процесса общественного развития, и, соответственно, уголовное законодательство – от развития криминогенных процессов. Применяемые меры для нейтрализации новых видов криминальных проявлений оказывались в этих условиях неадекватными. Преступники всегда опережали на шаг другой правоохранительные органы[[8]](#footnote-8).

В научных работах вопросы сложности состава разбоя уже неоднократно рассматривалась[[9]](#footnote-9). Высказывались позиции как по частичному «удалению» фраз/частей статьи, так и вплоть по декриминализации статьи. Последнюю точку зрения авторы обосновывают тем, что статистика и материалы судебно-следственной практики свидетельствуют о практическом «не употреблении» уголовно-правовой нормы ст. 209 УК РФ[[10]](#footnote-10).

Комитет Государственной Думы РФ по безопасности и противодействию коррупции не один раз предлагал вернуться к разработке проекта федерального закона «О противодействии организованной преступности в Российской Федерации», предусмотрев в нем положения, содержащие понятийный аппарат, систему субъектов борьбы с организованной преступностью, комплекс специальных мер по предупреждению организованной преступностью, механизмы возмещения организованных преступных формирований, международное сотрудничество в борьбе с транснациональной организованной преступностью, гарантии законности и безопасности борьбы с организованной преступностью, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности субъектов, осуществляющих борьбу с организованной преступностью.

Необходимо подчеркнуть, что, необходимо выделять конкретные криминологические характеристики, позволяющие отграничивать организованные преступные формирования как элементы, входящие в систему организованной преступности, от организованных преступных групп, которые могут существовать в рамках групповой общеуголовной преступности. Несоблюдение этих критериев приводит к причислению всех фактов зарегистрированного бандитизма к организованной преступности, т.е. к необоснованному расширению ее количественных показателей, что дает возможность рапортовать об успешной борьбе с организованной преступностью в целом.

Представляется, что только наличие следующих криминологических признаков позволяет отнести ту или иную банду к организованной преступности: лидер и (или) руководящее ядро, состоящее из группы лиц, имеющих фактически равное положение; иерархическая структура, руководство от непосредственных исполнителей; достаточно четкое распределение ролей (функций), которые реализуются при выполнении конкретных заданий, обязанностей или в ролевом «должностном» поведении (боевики, контролеры, «смотрящие», телохранители и т.п.); жесткая дисциплина с подчинением по вертикали, основанная на собственных законах и нормах с санкциями за их нарушение вплоть до физического устранения; высокая техническая оснащенность, прежде всего наличие большого арсенала вооружения, средств связи, прослушивающих устройств, бронированных автомобилей и т.д.; конспиративный характер преступной деятельности; информационная база, сеть информаторов; применение специальных методов разведки и контрразведки; профессиональное использование основных государственных и социально-экономических институтов, действующих в стране, в целях создания внешней законности преступной деятельности (официальное прикрытие в виде частных охранных предприятий, юридических и консалтинговых фирм, коммерческих структур и т.д.); финансовая база в виде общих денежных средств, недвижимости, транспорта («общак»); наличие связей с коррумпированными должностными лицами; наличие системы планомерной нейтрализации всех форм социального контроля[[11]](#footnote-11).

Данные проведенного исследования (совокупность составили 158 уголовных дел, рассмотренных судами в 2014 год), свидетельствуют, что современным бандам присущи следующие криминологические признаки:

– наличие лидера – 64 %;

– руководящее ядро, состоящее из группы лиц, имеющих фактически равное положение – 20 %;

– иерархическая структура, отделяющая руководство от непосредственных исполнителей – 46 %;

– достаточно четкое распределение ролей (функций), которые реализуются при выполнении конкретных заданий, обязанностей или в ролевом «должностном» поведении (боевики, контролеры, «смотрящие», телохранители и т.п.) – 76 %;

– жесткая дисциплина с подчинением по вертикали – 49 %;

– высокая техническая оснащенность, прежде всего наличие арсенала вооружения, средств связи, прослушивающих устройств, бронированных автомобилей и т.д. – 45 %;

– конспиративный характер преступной деятельности – 100 %;

– информационная база, сеть информаторов – 42 %;

– применение специальных методов разведки и контрразведки – 38 %;

– официальное прикрытие – 57 %;

– «общак» – 71 %;

– связи с коррумпированными должностными лицами – 56 %;

– системы нейтрализации социального контроля – 37 %.

Указанные нами криминологические признаки в срочном порядке необходимо внести и нормативно закрепить (в УК РФ, Пленуме Верховного Суда либо в отдельном федеральном законе).

С учетом сказанного правомерно говорить о насущной необходимости для России создания, укрепления и совершенствования единой общенациональной системы мер, специально сориентированных на комплексное противодействие организованной преступности. Особое внимание, по нашему мнению, следует обратить на разработку специальных мер, обеспечивающих, с одной стороны, сдерживание и локализацию деятельности банд, с другой, – разрушение вооруженных организованных преступных групп. Основу такой системы могли бы составить:

– государственная Концепция борьбы с организованной преступностью в Российской Федерации (или Основы государственной политики по борьбе с организованной преступностью), которая должна отражать единый общегосударственный подход к пониманию как организованной преступности в целом, так и ее видов, выделив в них современный бандитизм; содержать сведения, раскрывающие тенденции распространения бандитизма и основные направления противодействия современным формам его проявления на общероссийском, региональном и отраслевом (в сферах жизнедеятельности общества) уровнях;

– финансируемые федеральные и региональные программы по реализации Концепции борьбы с организованной преступностью, в которых следует выделить концептуальные положения и основные аспекты борьбы с современным бандитизмом как силовым фундаментом российской организованной преступности;

– специальное законодательство, регулирующее вопросы борьбы с организованной преступностью;

– специальное законодательство, устраняющее пробелы в области правового регулирования деятельности бандитских групп, организованных преступных группировок и сообществ;

– специальное законодательство, регулирующее вопросы борьбы с коррупцией.

На наш взгляд, именно эти составляющие государственной политики борьбы с организованной преступностью окажут позитивное влияние на сдерживание роста современных проявлений бандитизма.

Таким образом, бандитизм в настоящее время представляет собой сложное, неоднородное социально-негативное явление, сложный феномен преступности. Его детальное исследование имеет не только теоретическое, но и сугубо прикладное значение, так как способствует формированию эффективных подходов к предупреждению бандитизма. Приведенные меры общего (общесоциального) и специального характера, направленные на противодействие и борьбу с бандитизмом, должны нанести удары по бандитским группам и сообществам, по их лидерам, пресекать планируемые и подготавливаемые ими преступлений. Однако, эти меры так и останутся нереализованными, если не изменится государственная концепция борьбы с организованной преступностью
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