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Для анализа оснований наступления уголовной ответственности за уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы, прежде всего, необходимо обратиться к положениям Уголовного кодекса Российской Федерации.

По каждому делу об уклонении от призыва в армию судами выясняется, имеются ли предусмотренные основания, при наличии которых граждане не призываются на военную службу (отсрочки, освобождения от призыва). Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что в соответствии с законом лицо не подлежало призыву на военную службу или подлежало освобождению от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу либо имелись основания для отсрочки от призыва на военную службу, которые существовали до уклонения от призыва на военную службу, суд должен вынести оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, число лиц, осуждённых по ч. 1 ст. 328 УК РФ, составило в 2012 г. - 904, 2013 г. - 738, 2014 г. - 784, 2015 г. - 739, 2016 г. - 595, 2017 г. – 654[1]. Из приведённых данных видно, что количество лиц, осуждённых за уклонение от призыва на военную службу, незначительно. При этом по данным Генерального штаба Министерства обороны РФ, ежегодно около 200 тыс. российских граждан призывного возраста уклоняется от исполнения своего конституционного долга.

Ответственность за уклонение от призыва наступает независимо от способа, с помощью которого призывник произвел уклонение от службы, а также от того, произвел ли призывник такое уклонение от очередного призыва или имел цель совсем избежать несения военной службы по призыву.

Уклонение от призыва на военную службу может быть совершено путем неявки без уважительных причин по повесткам военкомата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или в военный комиссариат для отправки к месту прохождения военной службы, отклонение от получения повестки, получение призывником обманным путем освобождения от военной службы в результате симуляции болезни, причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), подлога документов или иного обмана.

На практике встречаются случаи, когда призывники исправно приходят в военкомат, проходят медицинскую комиссию, прибывают на сборочный пункт, но перед направлением на службу в воинскую часть сбегают. Судами самовольное оставление призывником сборного пункта до отправки его к месту прохождения военной службы в целях уклонения от призыва на военную службу также квалифицируется по части 1 статьи 328 УК РФ [2].

Анализ судебной практики также свидетельствует о том, что суд может прекратить уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием.

Так, анализируя Постановление № 22-85/2018 от 10 апреля 2018 г. по делу № 22-85/2018 Верховного Суда Республики Ингушетия, суд прекратил уголовное дело в отношении ФИО3 судом в соответствии со ст. 28 УПК РФ прекращено в связи с деятельным раскаянием.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на незаконность постановления и его необоснованность, ссылаясь на то, что прекращая производство по уголовному делу в связи деятельным раскаянием, суд не принял во внимание, что ФИО3 совершил преступление, посягающее на порядок управления, нормальную деятельность органов государственной власти, актуальность вопросов, связанных с призывом граждан для прохождения службы в рядах Российской Армии, поэтому просил постановление Малгобекского городского суда Республики Ингушетия № 22-85/2017 от ДД.ММ.ГГГГ отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Вместе с тем, до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции государственный обвинитель в соответствии с ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ отозвал апелляционное представление, на основании изложенного суд постановил: прекратить апелляционное производство по уголовному делу в отношении ФИО3, в связи с отзывом апелляционного представления[3].

В ч. 2 ст. 328 УК РФ предусмотрена ответственность за уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы лиц, освобожденных от военной службы. Альтернативная гражданская служба является обязательной службой по выполнению оборонных гражданских обязанностей в различных организациях, перечень которых устанавливается законодательством. В соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе» от 25 июля 2002 г. № 113-ФЗ гражданин, которому военная служба была заменена на альтернативную гражданскую службу, должен ее проходить в течение установленного срока в той или иной организации, куда он был направлен военным комиссариатом [4].

Различные формы уклонения от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы причиняют существенный вред, прежде всего военной безопасности, а также экономическим интересам общества и государства. Этим главным образом объясняется общественная опасность данного деяния и необходимость его криминализации.

Уголовная ответственность за данное преступление установлена в отечественном законодательстве впервые в УК РФ 1996 г. Однако само законодательство, регламентирующее порядок прохождения альтернативной гражданской службы, появилось лишь в 2002 г. Отсутствие закона об альтернативной гражданской службе обусловливало наличие в различных комментариях и учебной литературе, как правило, весьма поверхностного анализа состава данного преступного деяния.

Уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы может быть совершено различными способами. Специфика прохождения альтернативной гражданской службы во многом обусловливает содержание этих способов. С учетом особенностей трудовой деятельности граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, способами уклонения могут быть:

а) неявка без уважительных причин к месту прохождения альтернативной гражданской службы в указанные в предписании сроки;

б) прогул;

в) обман;

г) отказ от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы [4].

Итак, перейдем к характеристике вышеуказанных способов уклонения.

Неявка без уважительных причин к месту прохождения альтернативной гражданской службы в указанные в предписании сроки заключается в том, что гражданин, направленный для прохождения альтернативной гражданской службы, без уважительных причин не прибывает в указанные в предписании сроки в организацию, с которой он должен заключить срочный трудовой договор. Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, и лишающие их возможности явиться в срок (примерный перечень таких обстоятельств дается в п. 5 ст. 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»)[4].

Прогул как форма уклонения от прохождения альтернативной гражданской службы возможен только после того, как гражданин, проходящий альтернативную гражданскую службу (работник), заключит с организацией (работодателем) срочный трудовой договор на период прохождения альтернативной гражданской службы. С учетом правового статуса граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, прогул может выражаться либо в самовольном оставлении места работы (рабочего места) или места службы, либо в неявке в срок без уважительных причин на работу.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, постановлением № 10-743/2018 от 12 марта 2018 г. по делу № 10-743/2018 Челябинского областного суда[5]: Усов А.В. признан виновным и осужден за уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы как лицо, освобожденное от военной службы, совершенное в период с 18 сентября 2013 года до момента предъявления ему обвинения 20 сентября 2017 года в г. Челябинске при следующих обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Усов А.В. не согласился с приговором, просил его отменить и вынести оправдательный приговор. Указывает, что единственный источник дохода ниже прожиточного минимума не может соответствовать достойному проживанию человека, в связи с чем полагает, что дело рассмотрено не по существу. Считает, что приговором ущемлены его права на достойную жизнь, поскольку фактически были созданы условия для гибели из-за отсутствия материальных благ. Полагает, что свидетели, работающие в ГБУЗ «ЧОКТГВВ», его оговорили, поскольку имели заинтересованность в работе, которую он выполнял.

Как следует из апелляционной жалобы осужденного, фактические обстоятельства содеянного Усовым А.В. не оспариваются, его доводы сводятся к тому, что он не уклонился от прохождения альтернативной службы, а вынужденно прекратил ее прохождение, поскольку заработная плата ниже прожиточного минимума не обеспечивала надлежащий уровень существования и ставила под угрозу его жизнь.

Данные доводы были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются исследованными доказательствами, которые оценены судом с учетом их допустимости и достаточности для признания его виновным в совершении преступления.

Анализ материалов уголовного дела показывает, что выводы суда о виновности Усова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 328 УК РФ, правильные, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, получивших надлежащую оценку и изложенных в приговоре.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующему основанию. Согласно положениям ст. 252 УПК РФ [6] изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Данное обстоятельство в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ влечет за собой освобождение Усова А.В. от назначенного наказания по ч. 2 ст. 328 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

По итогам апелляционного рассмотрения Усов А.В. освобожден от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 328 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования[5].

Рассматривая обман при уклонении от прохождения альтернативной гражданской службы, отметим, что он представляет собой способ, непосредственно связанный с умышленным введением в заблуждение соответствующих должностных лиц относительно действительного наличия правовых оснований для освобождения от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы. Особенностями уклонения от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы путем обмана являются:

а) достижение цели незаконного освобождения от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы осуществляется, как правило, с разрешения соответствующих должностных лиц;

б) освобождение от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы происходит официально, т. е. на легальном основании, а по существу является фиктивным, основанным на обмане.

Как уклонение от призыва на военную службу следует квалифицировать получение призывником обманным путем освобождения от военной службы в результате симуляции болезни, причинения себе какого-либо повреждения (членовредительство), подлога документов или иного обмана[7].

Под симуляцией болезни понимается притворная болезнь, приписывание себе таких физических или психических недостатков, которыми лицо в действительности не страдает.

Членовредительство - это искусственное повреждение различных органов или тканей тела, расстройство нормальной деятельности внутренних органов, вызывание различных заболеваний, в том числе психических.

Уклонение от призыва на военную службу путем подлога документов заключается в том, что призывник представляет соответствующему должностному лицу подложный документ и на этом основании получает временное или постоянное освобождение от исполнения всех или некоторых обязанностей военной службы. При этом, лицо, подделавшее документ по просьбе призывника либо умышленно передавшее ему фиктивный документ в целях освобождения от исполнения обязанностей военной службы, должно быть признано соучастником преступления.

Иной обман может состоять в сообщении должностным лицам заведомо ложных сведений о фактах, событиях или обстоятельствах, которые обусловливают освобождение призывника постоянно или временно от исполнения всех или некоторых обязанностей военной службы[8].

Отказ от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы заключается, во-первых, в открытом заявлении гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, о своем нежелании проходить ее либо выполнять отдельные обязанности альтернативной гражданской службы, во-вторых, в фактическом прекращении с этой целью исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы.

Например, гражданин, направленный для прохождения альтернативной гражданской службы, прибыв к месту службы, отказывается заключить срочный трудовой договор, будучи недовольным будущей работой. Отказом от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы будут также случаи демонстративного прекращения выполнения этих обязанностей, когда гражданин не сопровождает это устным или письменным заявлением о нежелании продолжать альтернативную гражданскую службу.

Представляется, что в целях повышения информативности данной уголовно-правовой нормы, поскольку она адресована не только правоприменителям, а прежде всего лицам призывного возраста, указанные выше способы уклонения от прохождения альтернативной гражданской службы следует непосредственно закрепить в уголовном законе.

Таким образом, проанализировав основания наступления уголовной ответственности за уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы, считаем, что для создания более эффективной модели привлечения к уголовной ответственности за рассмотренные преступления, необходимо закрепить соответствующие нормы, содержащие такие основания в ст. 328 УК РФ в форме примечания к данной статье. Предложенное изменение положительно повлияет на механизм правоприменения, поскольку позволит более четко квалифицировать действия виновного лица.
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