

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ: «АНАЛИЗ И ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ АО «АВТОЭЛЕКТРОНИКА»

Аннотация: в статье рассматриваются сущность и значение анализа финансового состояния при соблюдении границ экономической безопасности организации, произведен анализ финансового состояния организации, проанализированы сильные и слабые стороны в развитии организации, рассчитаны основные показатели-индикаторы оценки экономической безопасности на основе анализа финансового состояния.

Ключевые слова: анализ, финансово-хозяйственная деятельность, финансовое состояние, экономическая безопасность, финансовые коэффициенты, риски и угрозы экономической безопасности, показатели-индикаторы.

Abstract: this article discusses the essence and value analysis of the financial condition of respecting the boundaries of economic security organization, made an analysis of the financial status of the Organization, analyzed the strengths and weaknesses the development of the Organization are the main indicators-indicators of economic security assessment on the basis of financial analysis.

Key words: analysis, financial-economic activity, financial status, economic security, financial ratios, risks and threats to economic security, indicators-indicators.

Анализ финансовой деятельности предприятия предполагает изучение оценочных признаков, их описание, выбор методов их измерения и оценку отклонений от стандартных, общепринятых значений. Анализ и диагностика финансовой деятельности может оказаться незаменимыми инструментами при оценке состояния экономической безопасности предприятия. На его основе устанавливается реальное состояние предприятия, обосновываются оптимальные параметры функционирования предприятия, выстраивается

система управления, осуществляются меры по совершенствованию организации труда и т.д.

При этом под финансовым состоянием понимается способность организации финансировать свою деятельность. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования организации, целесообразностью их размещения, интенсивностью и эффективностью использования. Финансовое состояние является конечным результатом всей хозяйственной деятельности организации. Его ключевая характеристика - платежеспособность.

Объект исследования - финансовые аспекты хозяйственной деятельности организации АО «Автоэлектроника», предприятия, которое специализируется на разработке и производстве электронных автокомпонентов и систем для крупнейших производителей автомобилей России и ближнего зарубежья.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения по поводу анализа финансово-хозяйственной деятельности АО «Автоэлектроника».

Информационная база - данные бухгалтерского учета и финансовой отчетности АО «Автоэлектроника».

Анализ финансового состояния предприятия необходимо начинать с оценки состава, размера и структуры имущества. Для анализа состава, размера и структуры имущества используют методику сравнительного структурно-динамического анализа по годам. Состав, размер и структура имущества АО «Автоэлектроника» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Состав, размер и структура имущества АО «Автоэлектроника»

Показатели	2015 год		2016 год		2017 год		Изменение показателей 2017 года от показателей:					
	тыс. руб.	структур а, %	тыс. руб.	структур а, %	тыс. руб.	структур а, %	2015 год			2016 год		
							тыс. руб.	по структур е	в %	тыс. руб.	по структур е	в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Всего имущества в т.ч.:	1 042 535	100,00	1 083 196	100,00	1 209 126	100,00	166591	100,00	15,98	125930	100,00	11,63
2. Немобильные активы	285 898	27,42	251 451	23,21	237 221	19,62	-48677	-29,22	-17,03	-14230	-11,30	-5,66
3. Мобильные активы - Итого из них:	756 637	72,58	831 745	76,79	971 905	80,38	215268	129,22	28,45	140160	111,30	16,85
4. Денежные средства	796	0,08	11 203	1,03	522	0,04	-274	-0,16	-34,42	-10681	-8,48	-95,34
5. Дебиторская задолженность	313 546	30,08	384 988	35,54	435 040	35,98	121494	72,93	38,75	50052	39,75	13,00
6. Материальные оборотные средства (МОС) запасы+ндс по пр.цен.+поа	370 275	35,52	333 496	30,79	434 285	35,92	64 010	38,42	17,29	100789	80,04	30,22

Данные приведенные в таблице 1 показывают увеличение стоимости имущества организации в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 166 591 тыс. руб. (15,98%), и 125 931 тыс. руб. (11,63%).

Это обусловлено изменением следующих показателей:

- увеличением стоимости мобильных активов в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 215 268 тыс. руб. (28,45%) и на 140 160 тыс. руб. (16,85%) по сравнению с 2016 годом;

- уменьшением стоимости немобильных активов в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 48 677 тыс. руб. (17,03%) и на 14 230 тыс. руб. (5,66%) по сравнению с 2016 годом.

Наибольший удельный вес в структуре имущества организации составляют мобильные активы: в 2015 году 72,58%, в 2016 году – 76,79% и в 2017 году – 80,38%.

В составе мобильных активов заметны следующие изменения:

- денежные средства предприятия уменьшились. В абсолютном выражении изменение в 2017 году по сравнению с 2015 годом составило 274 тыс. руб. (34,42%), а по сравнению с 2016 годом – 10681 тыс. руб. (95,34%). Это может негативно сказаться на платежеспособности организации.

- дебиторская задолженность предприятия ежегодно увеличивалась. В абсолютном выражении изменение в 2017 году по сравнению с 2015 годом составило 121494 тыс. руб. (38,75%), а по сравнению с 2016 годом – 50052 тыс. руб. (13%). Такой рост может свидетельствовать об увеличении объема продаж организации или ухудшения финансового состояния покупателей;

- материальные оборотные средства в 2017 году по сравнению с 2015 годом увеличились на 64010 тыс. руб. (17,29%), по сравнению с 2016 годом на 100789 тыс. руб. (30,22%).

В структуре мобильных активов наибольший удельный вес составляют материальные оборотные средства: в 2015 году 35,52%, в 2016 году 30,79% и в 2017 году 35,95%.

В целом в размере и структуре имущественного состояния организации заметно некоторое улучшение за счет постепенного увеличения доли его наиболее ликвидной части – мобильных активов.

После оценки имущества изучают состав, размер и структуру источников образования имущества предприятия, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Состав, размер и структура капитала АО «Автоэлектроника»

Показатели	2015 год		2016 год		2017 год		Изменение показателей 2017 года от показателей:					
	тыс. руб.	структура , %	тыс. руб.	структура , %	тыс. руб.	структура , %	2015 год			2016 год		
							тыс. руб.	по структур е	в %	тыс. руб.	по структу ре	в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Всего капитал в т.ч.:	1 042 535	100,00	1 083 196	100,00	1 209 126	100,00	166591	100,00	15,98	125930	100,00	11,63
1. Собственный капитал (СК): итог3	128 599	12,34	136 399	12,59	155 825	12,89	27226	16,34	21,17	19426	15,43	14,24
а) Наличие собственного оборотного капитала (СОК) ск-итог1	-157 299	-15,09	-115 052	-10,62	-81 396	-6,73	75903	45,56	-48,25	33656	26,73	-29,25
2. Заёмный капитал (ЗК):	913 936	87,66	946 797	87,41	1 053 301	87,11	139365	83,66	15,25	106504	84,57	11,25
а) Долгосрочные обязательства (ДО)	362 706	34,79	307 008	28,34	333 837	27,61	-28869	-17,33	-7,96	26829	21,30	8,74
б) Краткосрочные обязательства (КО)	165 376	15,86	177 559	16,39	148 834	12,31	-16542	-9,93	-10,00	-28725	-22,81	-16,18
в) Кредиторская задолженность и прочие обязательства	385 854	37,01	462 230	42,67	570 630	47,19	184776	110,92	47,89	108400	86,08	23,45

Проанализировав таблицу 2, можно сделать вывод, что стоимость капитала организации в 2017 году по сравнению с 2015 годом увеличилась на 166591 тыс. руб. (15,98%), а по сравнению с 2016 годом на 125930 тыс. руб. (11,63%). Это обусловлено увеличением стоимости заемного капитала и ростом стоимости собственного капитала.

Собственный капитал в 2017 году увеличился на 27226 тыс. руб. (21,17%) по сравнению с 2015 годом, и на 19426 тыс. руб. (14,24%) по сравнению с 2016 годом.

Из таблицы 2 также видно, что строка «Наличие собственного оборотного капитала» имеет отрицательные значения, это свидетельствует прежде всего о недостатке финансовых средств у организации и, как следствие, увеличение заёмного капитала. Возможно, это связано с ростом дебиторской задолженности.

Сокращение СОК в 2017 году по сравнению с 2015 годом в абсолютном выражении составило 75903 тыс. руб. (48,25%) и по сравнению с 2016 годом на 33656 тыс. руб. (29,25%).

Заемный капитал имеет наибольший удельный вес в общей структуре капитала организации: в 2015 году – 87,66%, в 2016 году – 87,41% и в 2017 году 87,11%, что может быть связано с расширением производства, либо недостатком оборотных средств из-за увеличения дебиторской задолженности. В абсолютном выражении изменение заемного капитала составило: в 2017 году по сравнению с 2015 его размер значительно увеличился на 139365 тыс. руб. (15,25%), по сравнению с 2016 годом на 106504 руб. (11,25%).

В структуре заемного капитала произошли следующие изменения:

– размер долгосрочных обязательств в 2017 году незначительно уменьшился по отношению к 2015 году на 28869 тыс. руб. (или на 7,96%), по отношению к 2016 году – увеличился на 26829 тыс. руб. (или на 8,74%). В общей структуре капитала долгосрочные обязательства за 2017 год составили

27,61%, это на 17,33% пункта меньше, чем в 2015 году, и на 21,30% пункта выше, чем в 2016 году.

– размер краткосрочных обязательств значительно сократился в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 16542 тыс. руб. (10%) и по сравнению с 2016 годом на 28725 тыс. руб. (16,18%). Это может свидетельствовать о сокращении привлеченных краткосрочных инвестиций в предприятие.

– сумма кредиторской задолженности и прочих обязательств выросла в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 184776 тыс. руб. (47,89%), по сравнению с 2016 годом на 108400 тыс. руб. (23,45%).

Наибольший удельный вес в структуре заемного капитала организации в 2015 и 2016 годах составляла кредиторская задолженность – 37,01% и 42,67% соответственно, а в 2017 году – 47,19%.

В целом состояние капитала организации носит неоднозначный характер. С одной стороны- происходит тенденция к увеличению капитала (в том числе собственного), что подтверждает развитие организации. А с другой стороны обстоятельства, вызывающие опасения: во-первых, тенденция увеличения доли заемного капитала, во-вторых, сокращение СОК, усугубляющее ситуацию. Доля заемного капитала равная 87,11%, показывает возможность неспособности предприятия платить по своим обязательствам, а в кризис это может вызвать банкротство организации.

Следующим этапом анализа финансового состояния является проведение анализа финансовой устойчивости предприятия по относительным показателям (финансовым коэффициентам). Данные для анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Финансовые коэффициенты

Показатели	опт. знач.	2015 год	2016 год	2017 год	Изменение (%) показ. 2017 года от:		
					опт. знач.	2015 года	2016 года
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Система показателей, характеризующая использование капитала							
1. Коэф-т автономии	≥ 0.5	0,1234	0,1259	0,1289	-74,23	4,48	2,34
2. Коэф-т финансовой зависимости	≤ 0.5	0,8766	0,8741	0,8711	74,23	-0,63	-0,34
3. Коэф-финансового рычага	≤ 1	7,1069	6,9414	6,7595	575,95	-4,89	-2,62
4. Коэф-т финансирования	≥ 1	0,1407	0,1441	0,1479	-85,21	5,14	2,69
5. Коэф-т постоянного актива	≥ 0.6	2,2232	1,8435	1,5224	153,73	-31,52	-17,42
6. Коэф-т инвентирования	≥ 1.5	0,4498	0,5424	0,6569	-56,21	46,04	21,09
7. Коэф-т обеспеченности СОК	≥ 0.1	-0,2079	-0,1383	-0,0837	-183,75	-59,72	-39,46
II. Система показателей, характеризующая деловую активность							
1. Коэф-т оборачиваемости оборотных активов		2,0500	2,1100	2,6600		29,7561	26,07
2. Коэф-т закрепления оборотных активов		0,4878	0,4739	0,3759			-20,68
Продолжительность оборота, дней		175,609 8	170,6161	135,3383			-20,68
III. Система показателей, характеризующих доходность (рентабельность)							
1. Рентабельность продаж (%)		10,5798	6,4115	4,4621		-	-30,40
2. Экономическая рентабельность (%)			0,7526	1,6949			125,21
3. Финансовая рентабельность (%)			1200,4811	1769,0908			47,37
IV. Система показателей, характеризующих ликвидность и платежеспособность							
1. Коэф-т абсолютной ликвидности	≥ 0.2	0,0560	0,0175	0,0007	-99,64	-98,70	-95,86
2. Коэф-т критической ликвидности	≥ 0.7	0,6248	0,6193	0,6054	-13,51	-3,10	-2,24
3. Коэф-т текущей ликвидности	≥ 2	1,9974	1,9193	1,9563	-2,19	-2,06	1,93

Коэффициент автономии показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются

собственными источниками формирования). Как видно из таблицы 3 данный коэффициент ниже своего оптимального значения. Также видно повышение значения этого показателя в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 4,48% и 2,37% по сравнению с 2016 годом. Коэффициент автономии в 2017 году равен 0,1289, т. е. 15% имущества организации обеспечиваются собственным капиталом.

Коэффициент финансовой зависимости показывает долю активов организации, которые покрываются за счет привлеченных средств. Значение данного коэффициента составило в 2015 году 0,8766, в 2016 году – 0,8741, в 2017 году – 0,8711. Изменение незначительное, и, как видно из таблицы 3, показатель превышает оптимальное значение на 74,23%. Увеличение данного показателя в динамике показывает увеличение доли заемных средств, в финансировании предприятия и потерю финансовой независимости.

Коэффициент финансового рычага показывает, сколько заемного капитала приходится на 1 рубль собственного капитала. В 2017 году данный показатель равный 6,7595 значительно (в 6 раз) превышает нормативное значение на 575,95%. При этом имеет место тенденция к уменьшению, так от значения в 2015 году 7,1069 в 2017 году коэффициент упал на 4,89%, а по сравнению с 2016 годом 6,9414 снизился на 2,62%. Получается, что на 1 руб. вложенный в активы собственных средств организация привлекла в 6 раз больше заемных средств, что может привести к увеличению финансовой зависимости, уменьшению ее финансовой устойчивости и платежеспособности.

Коэффициент финансирования показывает, в какой степени активы предприятия сформированы за счет собственного капитала, и насколько предприятие независимо от внешних источников финансирования. Значение данного показателя в 2017 году значительно ниже оптимального значения на 85,21% и в абсолютном выражении составило 0,1479. Это говорит о том, что большая часть имущества предприятия сформирована из заемных средств и существует реальная опасность неплатежеспособности.

Коэффициент постоянного актива характеризует долю внеоборотных активов на 1 руб. собственных источников. Его значение в 2017 году значительно превышает оптимальное значение на 153,73%. В 2015 году он составлял 2,2232, в 2016 году – 1,8435, в отчетном году составил 1,5224, это на 31,52% ниже, чем в 2015 году и на 17,42% ниже, чем в 2016 году. Чем выше коэффициент постоянного [актива](#), тем выше финансовая устойчивость и тем ниже доля краткосрочных обязательств, [работа](#) с [которыми](#) требует постоянного оперативного контроля над своевременным их [возвратом](#) и привлечением других капиталов.

Коэффициент инвестирования показывает, сколько заемного капитала приходится на 1 руб. собственных источников. Данный показатель ниже оптимального значения на 56,21%. В 2015 году коэффициент составил 0,4498, в 2016 году – 0,5424 и в 2017 году увеличился до 0,6569. Можно сделать вывод, что величина собственных средств на 1 рубль привлеченных падает, что отрицательно влияет на финансовую устойчивость организации.

Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом характеризует долю СОК на 1 руб. оборотных активов. Как видно из таблицы 3, все значения данного показателя за анализируемый период отрицательные и значительно ниже оптимального значения. Так его значение в 2017 году ниже оптимального на 183,75% и равен -0,0837 – это свидетельствует о неустойчивом финансовом положении.

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов показывает, сколько полной выручки приходится на 1руб. активов (количество оборотов 1 рубля активов за анализируемый период). Его значение в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилось с 2,1100 до 2,6600 (на 26,07%). Это является положительным изменением, так как чем выше значение этого коэффициента, тем быстрее оборачивается капитал, и тем больше прибыли приносит каждый рубль актива организации.

Коэффициент закрепления оборотных активов характеризует ёмкость производства, иными словами показывает, сколько необходимо использовать

оборотного капитала, чтобы получить 1 руб. выручки. Данный коэффициент отражает финансовую эффективность работы предприятия, так как именно они обеспечивают оборот всех ресурсов на предприятии. Положительной динамикой для данного коэффициента признается уменьшение его значения. В данном случае значение коэффициента в 2017 году по сравнению с 2016 годом уменьшилось на 20,68%, это означает уменьшение ёмкости производства, уменьшение затрат, понижение себестоимости произведенной продукции.

Продолжительность оборота оборотных активов в днях показывает, за сколько дней оборотные активы совершают полный оборот. Чем меньше этот показатель, тем быстрее происходит полный оборот оборотных активов и тем выше деловая активность организации. В такой ситуации организация признается более финансово устойчивой. В данном случае продолжительность оборота в 2017 году составила 135 дней. По сравнению с 2016 годом (170 дней) его значение упало на 20,68%, это показывает положительную динамику и уменьшение рисков застоя оборотных активов, снижения их качества. Замедление оборачиваемости требует привлечения дополнительных средств для продолжения хозяйственной деятельности предприятия даже на уровне прошлого года.

Рентабельность продаж характеризует размер полной прибыли предприятия с каждого рубля проданной продукции. Этот коэффициент должен увеличиваться. В анализируемом периоде видна отрицательная тенденция, т.к. данный показатель уменьшился на 30,40% в 2017 году по сравнению с 2016 годом. Это свидетельствует об уменьшении конкурентоспособности продукции на рынке, снижении спроса на продукцию.

Показатель экономической рентабельности показывает, сколько чистой прибыли приходится на 1 рубль вложенных средств. Его размер напрямую зависит от скорости оборотных активов и от уровня рентабельности продаж, рассчитанной по чистой прибыли. В анализируемом периоде значение

показателя в 2017 году выросло с 0,7526 в 2016 году до 1,6949 в 2017 году (125,21%), что связано с таким же изменением в скорости оборачиваемости оборотных активов.

Показатель финансовой рентабельности показывает величину прибыли, которую получит предприятие на единицу стоимости собственного капитала. В анализируемом периоде значение показателя в отчетном году выросло с 1200,4811 в 2016 году до 1769,0908 в 2017 году (47,37%). Это означает, что собственники получают рентабельность от своих инвестиций в виде вкладов в уставный капитал больше, чем в прошлом году.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая доля краткосрочных долговых обязательств может быть покрыта за счет денежных средств и их эквивалентов в виде рыночных ценных бумаг и депозитов, т.е. абсолютно ликвидными активами. Его значение в 2017 году составило 0,0007, что ниже нормативного значения на 99,64% и по сравнению с 2015 годом существенно снизилось на 98,70%, а по сравнению с 2016 годом на 95,86%. Уменьшение данного коэффициента может свидетельствовать об ухудшении финансового состояния организации из-за уменьшения ликвидной части имущества организации и возрастания размера срочных обязательств.

Коэффициент критической ликвидности показывает, какая доля краткосрочных долговых обязательств может быть покрыта за счет денежных средств и их эквивалентов в виде рыночных ценных бумаг и депозитов, а также за счет краткосрочной дебиторской задолженности, т.е. абсолютно ликвидными и быстро реализуемыми активами. В 2017 году данный показатель составил 0,6054, что ниже оптимального значения на 13,51%. Этот коэффициент показывает, на сколько возможно будет погасить текущие обязательства, если положение станет действительно критическим, при этом исходят из предположения, что товарно-материальные запасы вообще не имеют никакой ликвидационной стоимости.

Коэффициент текущей ликвидности показывает способность организации погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только

оборотных активов. В 2017 году он составил 1,9563, это на 2,19% меньше нормативного значения, что свидетельствует о росте обязательств по отношению к текущим активам.

Следующим этапом анализа финансовой устойчивости предприятия является анализ ликвидности и платежеспособности. Данные для анализа представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Показатели ликвидности и платежеспособности АО
«Автоэлектроника»

Показатели	опт. значение	2015 год	2016 год	2017 год	Изменение (%) показ. 2017 года от:		
					опт. знач.	2015 года	2016 года
1	2	3	4	5	6	7	8
A1 "Наиболее ликвидные активы"		0,01	0,11	0,01		-53,72	-95,34
A2 "Быстрореализуемые активы"		250836,80	307990,40	348032,00		38,75	13,00
A3 "Медленнореализуемые активы"		188959,80	233386,60	164587,00		-12,90	-29,48
A4 "Труднореализуемые активы"		285898,00	251451,00	237221,00		-17,03	-5,66
Итого средств организации		725694,61	792828,11	749840,01		3,33	-5,42
П1 "Наиболее срочные обязательства"		385854,00	462230,00	570630,00		47,89	23,45
П2 "Краткосрочные обязательства"		165376,00	177559,00	148834,00		-10,00	-16,18
П3 "Долгосрочные обязательства"		362706,00	307008,00	333837,00		-7,96	8,74
П4 "Постоянные пассивы"		128599,00	136399,00	155825,00		21,17	14,24
Итого срочных обязательств		1042535,00	1083196,00	1209126,00		15,98	11,63
Показатели платежеспособности							
Коэф-т общей платежеспособности	≥ 1	0,3154	0,3483	0,2998	-70,02	-4,96	-13,94
Коэф-т абсолютной ликвидности	0.2-0.25	0,0000	0,0000	0,0000	-100,00	-64,54	-95,86
Коэф-т критической ликвидности	≥ 0.7	0,4550	0,4814	0,4837	-30,89	6,30	0,49
Коэф-т текущей ликвидности	2	0,7978	0,8462	0,7125	-64,37	-10,70	-15,80

Из таблицы 4 видно, что по группе А1 показатель 2017 года остался прежним по отношению к 2015 году и на 95,34% снизился по отношению к прошлому, по группе А2 вырос на 38,75% и 13% соответственно. Группа А3 наоборот сократилась в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 12,90%, и по сравнению с 2016 годом на 29,48%. Группа А4 в 2017 году уменьшилась на 17,03% по сравнению с 2015 годом и на 5,66% по сравнению с 2016 годом.

Так же существенные изменения наблюдаются и в группе пассивов: группа П1 ежегодно увеличивалась в 2017 году на 47,89% по отношению к 2015 году и на 23,45% – к 2016 году, П2 заметно сократилась в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 10%, а по сравнению с 2016 годом на 16,18%. Группа П3 уменьшилась на 7,96% по сравнению с 2015 годом и увеличилась на 8,74% по сравнению с 2016 годом. Тенденция к увеличению заметна также в группе П4: изменение в 2017 году по сравнению с 2015 годом составило 21,17%, а по сравнению с 2016 годом – 14,24%.

Сопоставив итоги сравнительных групп по активу и пассиву получаем следующие системы неравенств:

2015 год	2016 год	2017 год
$A1 < П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$
$A2 > П2$	$A2 > П2$	$A2 > П2$
$A3 < П3$	$A3 < П3$	$A3 < П3$
$A4 > П4$	$A4 > П4$	$A4 > П4$

Из этого можно сделать вывод, что в анализируемом периоде ни одна система неравенств не совпадает с зафиксированной в оптимальном варианте, следовательно, ликвидность бухгалтерского баланса АО «Автоэлектроника» отличается от абсолютной.

Наблюдается отрицательная разница между нормативными значениями и значениями 2017 года по всем показателям платежеспособности: коэффициента общей платежеспособности на 70,02%, коэффициента абсолютной ликвидности на 100%, коэффициента критической ликвидности на 30,89% и коэффициента текущей ликвидности на 64,37%. Общий показатель ликвидности баланса предприятия показывает отношение суммы

всех ликвидных средств предприятия к сумме всех платежных обязательств (краткосрочных, долгосрочных, среднесрочных) при условии, что различные группы ликвидных средств и платежных обязательств входят в указанные суммы с определенными весовыми коэффициентами, учитывающими их значимость с точки зрения сроков поступления средств и погашения обязательств. Коэффициент ниже своего нормативного значения из-за опережающего роста срочных обязательств по сравнению с ростом оборотных активов.

Из таблицы 4 видно, что текущая ликвидность предприятия в 2015-2017 годах принимает отрицательные значения, это свидетельствует о неплатежеспособности организации и необходимости привлечения заемных средств.

Перспективная ликвидность означает прогноз платежеспособности или неплатежеспособности от сравнения сумм будущих поступлений и будущих платежей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998г. № 146-ФЗ
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
4. Финансовый анализ: учебное пособие / С.И. Крылов – Издательство уральского университета, 2016. – 156 с.
5. Канке А.А., Кошечая И.П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. – 2-е изд., испр. Идоп. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2013. – 85 с.
6. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация. – М.: Финансы и статистика. 2015. - 624 с.
7. Тетерядченко К.В. Экономическая безопасность организации. В сборнике: Международная научно-техническая конференция молодых ученых БГТУ им. В.Г. Шухова. 2015. С. 4104-4107.
8. Уразгалиев В.Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / В.Ш. Уразгалиев. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 374.
9. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / А.Н. Савиных. – М.: КНОРУС, 2017. – 300 с.
10. Скачко Г.А., Никандрова Л.К. Роль анализа и диагностики финансово-хозяйственной деятельности в оценке экономической безопасности организации // Журнал «Аудиторские ведомости». 2016. № 7. С. 54-63.
11. Глазунов В.Н. Анализ финансового состояния предприятия. // Финансы. 2016. - № 2. - С. 15-17.

12. Сигова М.В., Куликова О.М., Бобошко А.А. Факторы и условия обеспечения экономической безопасности учреждений регионе // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. № 4. С. 129-133.