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**Аннотация:**

В данной статье рассмотрена проблема банкротства градообразующих предприятий и их социальной корпоративной ответственности.
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Градообразующие предприятия в определенной мере были вынуждены участвовать в поддержании благополучия своего населенного пункта. Так как социально ответственное поведение для градообразующих предприятий выступает достаточно естественным явлением. Поэтому, предприятиями осуществлялось строительство жилых домов, развитие городской инфраструктуры и социальной сферы. Общественные, образовательные, медицинские, культурные организации по факту напрямую зависели от спонсорской поддержки предприятия.

Кризисные явления, периодически возникающие в последние десятилетия, привели к тому, что предприятиям пришлось сокращать расходы по многим статьям. Это коснулось и некоторых направлений социальной активности: в лучшем случае расходы стали более рациональными и планируемыми. Некоторые предприятия, к примеру, учредили фонды, которые занимаются распределением средств для реализации социальных проектов на конкурсных условиях. Так, если ранее предприятия могли тратить существенные средства на реализацию текущих проектов, сейчас наблюдается тенденция к приоритизации крупных.

Прежде всего, следует определиться с понятием градообразующих предприятий. С законодательной точки зрения, градообразующее предприятие представляет собой «юридическое лицо, численность работников которого составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта».

Обращаясь к другим источникам определения, авторы утверждают, что: предприятия осуществляют более половины общегородского производства; на балансе предприятия числятся социально-коммунальные и инфраструктурные объекты, обслуживающие как минимум 30% жителей населенного пункта; более 20% доходной части бюджета города составляют поступающие от предприятия доходы [2].

Финансовое благополучие градообразующих предприятий в значительной степени влияет на общее состояние региональной экономики, так как банкротство таких предприятий имеет для нее крайне негативные последствия. Например, в случае банкротства предприятия, прекратятся налоговые поступлений, увеличатся выплаты пособий лицам, оставшимся без работы, содержание объектов социально-коммунальной сферы инженерной инфраструктуры, находящихся на балансе предприятия перейдут на плечи региональной экономики [1].

Для того, чтобы понять проблему конкретнее, приведем пример: Краснодарский завод-банкрот «Ректинал». В связи с банкротством данного градообразующего предприятия было уволено 250 работников, что вызвало резкое ухудшение ситуации на рынке труда. 46 работникам не заплатили почти 2 миллиона рублей. Уровень безработицы увеличился на 3% от численности трудоспособного населения. Однако, по программе занятости было выделено лишь 730 тысяч рублей. Долги компании составили около 250 миллионов рублей. Вместе с производством остановилась и работа котельной завода, обеспечивающей весь поселок горячим водоснабжением и ухудшилось состояние ЖКХ.

Таким образом, банкротство градообразующих предприятий влечет за собой ряд негативных последствий, как для экономики региона, так и для отдельного гражданина. Данный факт позволяет сделать вывод о необходимости тщательного изучения возможности оказания финансовой государственной поддержки проектам финансового оздоровления таких предприятий.

Более того, исходя из приведенного примера, видна социальная значимость градообразующих предприятий для населения определенного муниципального образования. Но встает вопрос о том, как стимулировать развитие социальной ответственности различных организаций, в особенности градообразующих.

К сожалению, авторами не установлены единые программы поощрения социально ответственного бизнеса, в которых все предприятия не только могли бы участвовать, предоставив свои социально значимые проекты, но и конкурировать друг с другом. Однако на местном уровне проявляется активность со стороны властей. Так, в 2020 году, депутаты Законодательного собрания Краснодарского края внесли изменения в региональный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства». Благодаря принятым поправкам на территории Кубани было введено понятие «социальное предпринимательство». Закон также установил право органов государственной власти края оказывать поддержку субъектам МСП, осуществляющим деятельность именно в сфере социального предпринимательства.

В Краснодарском крае одним из градообразующих предприятием является компания «ООО Билайн». Их социальная ответственность состоит в том, что, компания видит свою миссию не только в качественном улучшении услуг связи, но и в создании системных изменений в разных областях жизни общества, начиная от построения новой цифровой модели экономики и заканчивая развитием инновационных решений, имеющих серьезную социальную значимость. Ключевым фокусом является - инфраструктурные социальные инновации. Они работают над использованием преимуществ мобильных технологий для улучшения качества жизни нашего общества, клиентов, контрагентов.

Также ООО «Газпром добыча Краснодар» — социально ориентированная компания. Их принципиальной позицией является содействие социально-экономическому развитию муниципалитетов, на территории которых расположены подразделения предприятия. Ежегодно проводятся различные мероприятия, направленные на поддержку культуры, науки и образования, пропаганду здорового образа жизни, оказывается адресная благотворительная помощь общественным объединениям и фондам, учреждениям здравоохранения и культуры, многим другим организациям и нуждающимся людям. Кроме того, ООО «Газпром добыча Краснодар» участвует в социальных проектах Корпоративной ассоциации «Газпром на Кубани» — некоммерческого партнерства предприятий «Газпрома» в Краснодарском крае, объединяющего наиболее крупные газпромовские компании в регионе. Вся спонсорская и благотворительная деятельность предприятия основана на принципах, которые являются общими для всех подразделений ПАО «Газпром». В их числе — возрождение духовных и национальных ценностей, поддержка культуры, науки и образования, содействие научно-техническому прогрессу, пропаганда здорового образа жизни, участие в реализации ключевого социального проекта «Газпром — детям», нацеленного на поддержку детей и юношества.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, социальная ответственность градообразующих предприятий имеет очевидным образом особую значимость в плане сохранения благополучия и социальной стабильности целого населенного пункта.

Во-вторых, благополучие и развитие монопрофильных городов, в которых осуществляют деятельность градообразующие предприятия, напрямую зависит от устойчивости развития предприятия. Так, большая часть подобных населенных пунктов находится в зоне риска или пограничной зоне, что говорит о необходимости достижения устойчивого развития предприятиями. В противном случае, ситуация в моногородах будет только ухудшаться.

В-третьих, территориально наибольшее сосредоточение моногородов происходит в ПФО и СФО, в то время как в УФО зарегистрирован максимальный процент населения округа, проживающий в моногородах. Такого рода география распределения предприятия сложилась исторически и, вероятно, является вполне рациональной с точки зрения обеспечения ресурсами и оптимизации расходов в условиях экономической стабильности.

Таким образом, на наш взгляд, необходим комплексный подход к обеспечению устойчивости градообразующих предприятий заключающийся в поддержке со стороны государства с учетом того, что моногорода создают 40% ВРП. Однако помимо государственной поддержки требуется также повышение уровня социальной ответственности градообразующих предприятий, осознание того, что вложения в социально ответственные проекты являются не только моральной обязанностью организации, но и дополнительным источником экономического роста в долгосрочной перспективе.
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