

Проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом

Процедура банкротства помогает должнику начать новую жизнь, открывает большие возможности, например, можно попробовать другую модель ведения бизнеса, избавившись от постоянно растущих долгов и невозможности нормально, спокойно и свободно осуществлять деятельность. С другой стороны, это влечет за собой статус банкрота и ряд неблагоприятных правовых последствий.

Также сама процедура банкротства сталкивает должника и кредитора с некоторыми проблемами.

Так, физические лица, попавшие в такую ситуацию, зачастую имеют крайне низкий уровень правового сознания. Выражается это в отсутствии знания положений законодательства, отсутствии понимания признаков банкротства, его последствий, а также незнание прав и обязанностей должника и кредиторов [3, с. 203].

Более того, должник обязан собрать для возбуждения процедуры банкротства большое количество доказательств, которые, во-первых, будут служить аргументом того, что должник обладает реальной возможностью покрыть расходы на оплату труда финансового управляющего, а также на его деятельность по реструктуризации долгов и реализации имущества должника.

Во-вторых, должнику необходимо предоставить доказательства, подтверждающие наличие у него оснований для объявления себя банкротом. Подтвердить это могут документы, содержащие обязательства должника перед другими кредиторами, например, договоры, долговые расписки, судебные решения, а также документы, указывающие на размер денежных средств, которыми располагает должник (выписки с банковского счета и т.д.) [7, с. 20].

Еще одной особенностью является большая стоимость процедуры банкротства. Ранее уже упоминалось, что должнику придется оплатить не толь-

ко услуги финансового управляющего. Так, у должника будут следующие траты:

1. оплата труда финансового управляющего. Оплата составляет двадцать пять тысяч рублей за каждую стадию. Отдельно за реструктуризацию долгов, реализацию имущества и мировое соглашение. Также 7% от реализованного имущества. Более того, в течение всей процедуры банкротства может встретиться несколько стадий. Например, если реструктуризация долгов затянется, участники могут прийти к выводу, что рациональнее будет провести реализацию имущества. При такой ситуации при оплачивать услуги финансового управляющего придется за две стадии, в размере пятидесяти тысяч рублей);

2. государственная пошлина в размере трехсот рублей;

3. публикация сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов или введении реализации имущества в газете «Коммерсантъ»: если сразу вводится реализация имущества, следовательно, будет одна публикация стоимостью в десять тысяч рублей, а если, например, реализация имущества наступит после неудавшейся процедуры реструктуризации долгов, то публикации будет две, а затраты на них составят двадцать тысяч рублей;

4. публикация сведений в Едином федеральном реестре о банкротстве, в среднем в одном деле осуществляется шесть публикаций, следовательно, потрачено будет около трех тысяч рублей;

5. прочие расходы: почта, услуги банка – все это будет составлять около двух-трех тысяч рублей;

6. в случае списания долгов необходимо будет оплатить налог с суммы списанного долга, так как в соответствии с Налоговым [кодексом](#) РФ списанный долг приравнивается к доходу. Таким образом, гражданин должен будет уплатить с него налог на доходы физических лиц в размере 13% [8, с. 9].

В итоге сумма всех затрат является довольно большой. А с учетом того, что причиной банкротства является именно неспособность вернуть все долги, данные траты будут обременительны для должника. Поэтому и оплатить проце-

дуру банкротства для него представляется очень сложным, из-за чего он не инициирует ее. Это и является одной из главных причин относительно малого количества заявлений о банкротстве по сравнению с численностью российских должников, которые не могут погасить долги перед кредиторами. По статистике от всех заявлений, инициирующих банкротство, от самих граждан-должников поступает лишь 15-20% заявлений. Оставшаяся часть дел по банкротству инициируется кредиторами, банками и другими организациями. Отсюда следует, что физическим лицам с незначительной суммой задолженности, например, пятьсот тысяч рублей нецелесообразно инициировать процедуру банкротства, поскольку затраты на ее проведение будут ненамного меньше суммы долга.

Среди практикующих юристов существует мнение, что Единый федеральный реестр о банкротстве является достаточным и исчерпывающим информационным ресурсом по делам о банкротстве. Специалисты предлагают исключить обязанность публикации о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в газете «Коммерсантъ». Такая мера позволит снизить затраты должника и упростит финансовую сторону процедуры банкротства [10, с. 111].

Негативное влияние на применение процедуры банкротства также оказывает тот факт, что гонорар финансового управляющего зависит от количества и стоимости реализованного имущества гражданина. В данный момент гонорар составляет 7% от количества и стоимости реализованного имущества гражданина. При таких условиях есть риск, финансовый управляющий будет заинтересован в первую очередь не в защите интересов физического лица и выборе наиболее оптимального варианта для гражданина-должника, а в его скорейшем банкротстве и продаже его имущества в целях получения вознаграждения.

Также суды сталкиваются со сложностью оценки имущества должника. Согласно [ст. 446](#) ГПК РФ на единственное жилое помещение, принадлежащее должнику, не может быть обращено взыскание. Но его стоимость может неоднократно превышать сумму задолженности данного лица перед кредиторами.

Однако, уже появилась практика изъятия единственного жилья у должника. Так, суд счел недвижимость должника излишне роскошной, превышающей достаточные и разумные пределы и предложил гражданину поменять его пятикомнатную квартиру площадью 150 кв. метров на однокомнатную, площадью 32 кв.м, что соответствует потребности в жилище для одного человека [10, с. 26].

Следующая существенная проблема, которую нельзя игнорировать-злоупотребление правом. Злоупотребление встречается на различных стадиях. Так, должники скрывают имеющееся у них имущество или заработную плату, с помощью которых они могли бы покрыть свои задолженности. Еще одним примером являются те случаи, когда суды устанавливают, что должник принимает на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно указывает на его недобросовестное поведение с целью приобретения денежных средств кредиторов без намерения их возврата. Процедура банкротства в таком случае будет являться способом ухода от уплаты долгов. Кроме того, исходя из судебной практики, можно заметить, что нередко должники используют реструктуризацию своих долгов в качестве способа затягивания процесса исполнения обязательств. Однако доказать недобросовестность должника в данной ситуации невозможно, так как сама правовая природа процедуры реструктуризации подразумевает погашение долгов в течение длительного периода времени [11, с. 15].

Анализ судебной практики показал, что у судов также возникают сложности с квалификацией действий должника и оценкой добросовестности его поведения при заявлении им возражений относительно требований кредитора. Одним из оснований для признания необоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа является наличие между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином спора о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства. Из разъяснений Верховного Суда РФ следует, что любые возражения должника против требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявленные гражданином как в устной, так и в письменной форме, касающиеся существования задолжен-

ности, ее размера, а также срока исполнения обязательства могут свидетельствовать о наличии спора о праве. Суды толкуют эту норму достаточно неоднозначно.

Например, должник возражал против требования банка, заявил о недействительности договоров поручительства и о несогласии с размером задолженности. Суд первой инстанции постановил, что так как при рассмотрении дела в третейском суде гражданин никаких возражений не заявлял и признал задолженность, а также ее размер и решение третейского суда не оспорил, то возражения должника следует отклонить. Апелляционный суд с этими выводами суда первой инстанции не согласился, ссылаясь на то, что если должник всё же выразил свое несогласие с заявлением по праву, сославшись на недействительность договоров поручительства и неверное определение размера задолженности, возражения следует принять. А суд кассационной инстанции, в свою очередь, поддержал выводы суда первой инстанции и дополнительно подчеркнул, что при проверке судом первой инстанции обоснованности заявления банка должник представил письменный отзыв только к третьему судебному заседанию, не раскрыл в отзыве в полной мере доказательств и дал пояснений, в чем именно заключаются возражения по праву и размеру, какие именно имеются основания считать договоры поручительства недействительными, не предоставил контррасчет задолженности; договоры поручительства и решение третейского суда в установленном порядке не оспорил; существо возражений не осветил также ни в апелляционной жалобе, ни в судебном заседании суда кассационной инстанции, отзыв на кассационную жалобу не представил.

В связи с вышеперечисленными проблемами можно прийти к выводу, что институт банкротства физических лиц в законодательстве Российской Федерации пока что недостаточно разработан. Поэтому большое количество ученых думает над тем, как совершенствовать данный институт. Некоторые шаги к этому уже были сделаны, так, например, был принят Федеральный [закон](#) от 30.11.2016 N 407-ФЗ "О внесении изменений в статью 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Так, сумма государственной пошли-

ны для открытия процедуры банкротства была снижена в двадцать раз и составляет с 1 января 2017 г. триста рублей для физических лиц, хотя раньше, до принятия данного закона, эта сумма составляла шесть тысяч рублей. Таким образом, это способствовало, хоть и не большому, но упрощению процедуры банкротства [8, с. 20].

Для разрешения вышеназванных проблем предлагаем следующее:

1. Необходимо повышать правовую грамотность населения в сфере банкротства физических лиц. Реализовать данный метод можно разными способами, например, посредством организации бесплатных первичных консультаций и лекций от специалистов с юридическим образованием, расположения на официальных источниках доходчивой. Также можно размещать подробную информации об институте банкротства на специализированном правовом ресурсе.
2. Уменьшение количества и упрощение процедуры сбора документов, требующихся для начала процедуры банкротства.
3. Ослабление зависимости вознаграждения финансового управляющего от стоимости реализованного имущества. Это приведет к тому, что будет уменьшена мотивация финансового управляющего к более быстрой продаже имущества, даже если была возможность восстановить платежеспособность должника. Сейчас вознаграждение составляет 7% от стоимости реализованного имущества. Более того, эта мера снизит затраты должника на проведение процедуры банкротства.
4. Можно было бы установить фиксированную сумму оплаты труда финансового управляющего за всю процедуру банкротства, а не за каждую стадию в отдельности. Таким образом, перспектива получения дополнительного дохода не будет негативно влиять на выбор финансовым управляющим наиболее благоприятной для должника стратегии проведения процедуры банкротства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) Собрание законодательства РФ. 1994. №32.
3. Федеральный закон от 12.07.2011 №210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 29.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43.
6. Проект Федерального закона № 580095-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред., внесенная в ГД ФС РФ) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)/ С.А. Карелина.-М.:Юрайт. - 2017.- 218 с.
8. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К.Б.Кораев. – СПб., 2018. – 191 с.
9. Махнева, Е.А. Гражданские правоотношения в процедуре банкротства: теоретические проблемы / Е.А.Махнева. – М., 2018. – 175 с.
10. Магомедова, А.Я. Пробелы в российском законодательстве/ А.Я.-Магомедова// Юридический журнал. – 2019. – № 2. - С. 290 – 294.
11. Макарова, Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» / Е.Н.Макарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – №

2. – C. 54 - 57.