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**МЕХАНИЗАЦИЯ САМОРАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИННОВАЦИОННАЯ МЕТОДИКА ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

***Аннотация:*** в эпоху напряженной конкуренции, практически каждый руководитель промышленного предприятия принимает решения относительного того, каким образом обеспечить и удержать достигнутый уровень конкурентоспособности предприятия. Анализируя тенденции, которые происходят сегодня в нашей стране, можно сделать вывод о том, что все большее внимание руководство организаций уделяет такому инновационному процессу, как саморазвитие промышленного предприятия. Этим и обусловлена актуальность настоящей статьи. На основании проведенного исследования, авторами уточнено понятие «саморазвитие промышленного предприятия» и разработан механизм саморазвития промышленного предприятия. Раскрывая сущность предлагаемого механизма, авторы не только детально рассматривают сам механизм, но и объясняют содержание внутренних саморазвивающих инструментов, которые являются неотъемлемой частью самого механизма.

***Annotation:*** in an era of intense competition, almost every industrial facility makes decisions on how to ensure and maintain the achieved level of competitiveness of the enterprise. Analyzing the trends that are taking place today in our country, we can conclude that the management is attracting more and more attention to such an innovative process as the self-development of an industrial enterprise. This explains the relevance of this article. On the basis of this study, the authors clarified the concept of "self-development of an industrial enterprise" and developed a mechanism for self-development of an industrial enterprise. Revealing the essence of the proposed mechanism, the authors not only examine in detail the self-developing mechanism, but also explain the content of internal self-developing tools, which are an integral part of the mechanism itself.
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Основной тезис нашего исследования, соответствующего институционально-эволюционному направлению экономической теории, заключается в следующем: инновационная конкуренция в наиболее отчетливой форме смещается из сферы производства товаров (услуг) и даже из сферы технологической подготовки производства в область создания институциональных преимуществ технологического развития фирмы. Жизненный цикл товара в условиях инновационной конкуренции обрастает дополнительной стадией. Кроме стадии НИОКР, на которой закладываются все конкурентные характеристики последующего жизненного цикла товара (услуги), включая условия его эксплуатационной модернизации (обновление операционных систем и компьютерных программ) и последующей утилизации, формируется то, что мы предлагаем называть стадией институционально-технологического проектирования жизненного цикла товара. На этой стадии фирмы конкурируют за создание институциональной инновационной среды, которая будет поддерживать весь последующий жизненный цикл, начиная с НИОКР, и создавать позитивный имидж технологических возможностей и перспектив компании. Наиболее острые и жесткие формы конкурентного соперничества перемещаются в сферы контроля над дефицитными ресурсами, позволяющими сформировать и поддерживать данную институционально-инновационную среду (ИИС). ИИС позволяет компании застолбить за собой растущее количество потенциальных рынков с неопределенными в настоящее время перспективами.

Так, корейская группа компаний Samsung готова выделить на эти цели более 20 млрд. долл. Одним из самых перспективных направлений инвестиций являются «зеленая» энергетика и инновационные способы сохранения энергии. Компания, производящая широкий спектр товаров — от одежды до высокотехнологичных электронных изделий, — объявила, что в ближайшие десять лет готова выделить на НИОКР и расширение производства почти 20,6 млрд. долл.

Приоритетными направлениями развития Samsung признаны пять областей: производство солнечных батарей, разработка аккумуляторов для автомобилей с гибридным и электрическим двигателями, усовершенствование светодиодных технологий, биофармацевтика и создание медицинского оборудования. Наибольшее внимание будет уделено разработке продукции с использованием светодиодов. На исследования и расширение производства в этой области Samsung выделяет больше всего средств — 7,6 млрд. долл. Значительная часть инвестиций, 5,3 млрд. и 4,8 млрд. долл. соответственно, будет потрачена на разработки в области солнечной энергетики и создание мощных аккумуляторных батарей для автомобилей.

Примечательно, что Samsung оказался далеко не единственным производителем электроники, решившим увеличить собственные расходы на исследовательскую деятельность. Аналогичные заявления ранее были сделаны такими его конкурентами, как, к примеру, Toshiba и Sanyo. Первая компания уже выделила порядка 14 млрд. долл. на собственное развитие в ближайшие три года. Эти средства в основном будут направлены на финансирование новых сборочных мощностей Toshiba, а также на усовершенствование оборудования уже существующих фабрик. В планы японской компании Sanyo входит увеличение расходов на исследования в области солнечной энергетики и аккумуляторных батарей — за три года она намерена потратить на подобные разработки свыше 2 млрд. долл., составив серьезную конкуренцию в этих сферах компании Samsung.

Конкуренция все более переносится в сферу потенциальных рынков,  и становится упреждающей и, таким образом, нерыночной, точнее, дорыночной, если мы под рынком понимаем уже сложившуюся систему институтов, обслуживающую сформировавшийся жизненный цикл товара. Конкурировать на сложившемся рынке становится все сложнее и опаснее, т.к. технологии мобильны, господдержка непредсказуема и пр. Победить даже на этапе молодых становящихся рынков, где решающее значение имеют издержки производства, инновационным компаниям сложно. Лучше сразу стать технологическим центром, фабрикой идей и технологий и формировать свою международную сеть производителей и разработчиков.

Формирование собственной ИИС является инструментом конкуренции технологических форматов компаний в борьбе за технологическое будущее. Главное в этой конкуренции – выиграть время, поскольку именно оно рассматривается как главный ресурс в инновационной конкуренции. Распространение собственной ИИС и вытеснение ИИС конкурента означает  лишение конкурента его спланированного формата будущего, его запланированной цепочки «НИОКР-производство».

Важнейшей функцией формирования обширной и контролируемой фирмой ИИС является стремление минимизировать потери от «просачивания» результатов технологических инноваций в пользу конкурентов и потребителей. Дело в том, что технологические инновации, будучи частью научного процесса, по своей природе обладают свойствами общественного блага, т.е. субъект инновации не может обратить в свою пользу весь эффект от предпринятых инвестиций. Даже с учетом всех элементов существующей правовой системы защиты прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности IT-компании оказываются в наиболее уязвимой ситуации с точки зрения извлечения дохода на инвестиции в новые технологии.

 Уильям Нордхаус, профессор экономики из Йельского университета, в 2004 г. вызвал бурную дискуссию, когда опубликовал расчеты прибылей и доходности инвестиций в инновационную деятельность в Соединенных Штатах, безусловном лидере глобальной инновационной экономики. Оказалось, что доходность на вложенный в инновации капитал для американских компаний составила в среднем за период с 1948 по 2001 г. лишь 0,19% годовых, т.е. меньше темпов инфляции и, например, средней доходности по казначейским облигациям США.

По оценкам Нордхауса, даже в США, где права интеллектуальной собственности защищены наиболее эффективно, фирмам-инноваторам удалось удержать в качестве своей прибыли всего лишь 2,2% от общей созданной добавленной стоимости. Более того, чем революционнее изобретение с инженерной точки зрения, тем меньше достается инноватору и больше — потребителям, а затем и конкурентам.

Еще одним фактором является ускорение устаревания и распространения замещающих технологий: менее функциональные, но более доступные персональные компьютеры уничтожили более продвинутые, но дорогие центральные ЭВМ, распространение sms убило пейджеры, камеры на мобильных телефонах вытесняют с рынка фотоаппараты-мыльницы. Во времена зарождения Кремниевой долины в Калифорнии в первой половине XX в. цикл смены технологических поколений составлял около 15-20 лет. Сейчас, даже когда фирмам удается максимальное присвоение добавленной стоимости, технология зачастую теряет актуальность уже через 3-4 года, успев в лучшем случае лишь окупить расходы на разработку.

97,8% добавленной стоимости, созданной в результате наукоемких разработок в США, переходило к потребителям и конкурентам, в том числе и за границей, способствуя росту, например, Китая и других развивающихся рынков. И это некоторые наблюдатели называют в качестве одной из фундаментальных причин долгосрочного дефицита торгового баланса США.

Вот поэтому IT-компании стремятся создать вокруг себя контролируемую экосистему, институционально-инновационную среду, в которой будет циркулировать большая часть добавленной стоимости, генерируемой благодаря инновациям. При этом утечки добавленной стоимости в сторону конкурентов и потребителей неизбежны, но чем больше экосистема, тем меньше утечки. Средством создания и сохранения такой экосистемы является визионерство, иррациональная вера прочих участников рынка в гениальность лидера экосистемы, патентные войны и пр.
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