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Актуальность темы статьи обусловлена Тем, что участие прокурора в арбитражном и гражданском процессе призвано обеспечить всестороннюю защиту прав, способствовать укреплению законности, из чего следует, что институт участия прокурора в рассмотрении судами дел требует динамичного качественного развития, а, значит, и расширения полномочий прокурора в арбитражном и гражданском судопроизводстве.

В соответствии с положениями Приказа Генерального прокурора от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» участие прокурора в арбитражном процессе является действенным средством укрепления законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Основными задачами прокурора, участвующего в арбитражном процессе, принято считать защиту нарушенных прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и реальное восстановление нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений[[1]](#footnote-1).

Правила об участии прокурора в гражданском процессе закреплены в Приказе Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве».

Под публичным интересом принято понимать интересы общества, которые, в свою очередь, признаются государством и закреплены правовым регулированием, включая интересы муниципальных образований, государства в целом, и, одновременно с тем, интересов других лиц.

Определяя содержание публичного интереса, следует выделить единые ценности и стремления общества, что будет считаться гарантией обеспечения прав граждан и организаций, а также достойного созидания общества.

Ряд ученых придерживаются позиции, что публичный интерес - это идеальное сочетание общественного и государственного интересов, которое признается государством на правовых основаниях[[2]](#footnote-2).

Термин «публичный интерес» характеризует пределы реализации полномочий органов государственной власти. Общеизвестно, что публичные интересы призваны охватывать интересы всех социальных слоев общества, а государственные интересы — это лишь определенные политически значимые интересы обособленных групп людей. Немаловажное отличие общественного и государственного интересов, которое имеет существенное значение для определения порядка и форм их защиты, заключается в том, что государственный интерес во всех случаях находит отражение в праве, в то время как общественный интерес может не быть законодательно урегулированным, но при этом подлежать защите государством. Публичный интерес представляет собой составной элемент правовой системы, содержание которого заключается в защите прав нерегламентированного круга лиц, включая интересы публично-правовых образований, в совокупности с обеспечением обороны и без нарушенного права и законных интересов участников экономических отношений.

При обращении в суд прокуроры обязаны строго руководствоваться арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным законодательством[[3]](#footnote-3).

Отметим, что неоднозначной представляется и сложившаяся практика в Арбитражном суде Поволжского округа, где на прокуроре лежит обязанность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, как у истца[[4]](#footnote-4).

В этой связи Верховный Суд РФ в своем Определении от 20.02.2017 № 306-ЭС16-16518 по делу № А49-7569/2016 обратил внимание, что «предоставление прокурору процессуальных полномочий не означает автоматические ограничения по принятию мер по досудебному урегулированию спора»[[5]](#footnote-5).

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных законодательных актов государственных органов, органов местного самоуправления; с иском о признании недействительными сделок, участниками которых выступают органы государственной власти федерального, регионального и местного уровня, организации, в уставном (складочном) капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, участниками которых выступают органы государственной власти федерального, регионального и местного уровня, организации, в уставном (складочном) капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с заявлением об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц; с заявлением о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность; с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения; с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа; с иском о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в результате нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, а также законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Явной проблемой действующей системы нормативно-правовых актов, регулирующей участие прокурора в арбитраже, является отсутствие перечня полномочий, реализация которых направлена на повышение эффективности арбитражного процесса в целом.

Согласно арбитражно-процессуальным нормам вступление в процесс третьих лиц вне зависимости от их категории влечет вступление в силу правила, согласно которому дело подлежит рассмотрению с самого начала.

При этом, нормы статьи 52 АПК РФ не предусматривает аналогичные положения относительно вступления в дело прокурора.

На сегодняшний день судебная практика складывается следующим образом: при вступлении прокурора в арбитражный процесс в порядке ч. 5 ст. 52 АПК РФ суды выносят определения с указанием на необходимость представления письменного заключения по заявленным требованиям. Приведем пример из практики Арбитражного суда Калужской области. Судья вынес определение о допуске представителя прокуратуры Калужской области к участию в процессе с указанием на необходимость представления письменного заключения по делу только после трёх заседаний по делу о признании недействительным нормативного правового акта, изданного областным министерством, по заявлению акционерного общества. Как результат прокурор заключение не представил, ссылаясь на отсутствие в нормах Арбитражного процессуального кодекса РФ такой обязанности прокурора[[6]](#footnote-6).

Для исключения подобных ситуаций следует предусмотреть обязанность прокурора представлять письменное заключение по конкретному судебному разбирательству.

Таким образом, анализ действующих норм об участии прокурора в арбитражном и гражданском процессах показал важность прокурора в них, выступающего гарантом обеспечения и защиты публичных интересов.

При этом, чтобы привести нормы, регулирующие роль прокурора в защите публичных интересов к единообразию с действующим законодательством следует изменить положения ведомственных актов по вопросам регулирования полномочий по обеспечению законности судебных разбирательств путем внесения обязанности представлять письменное заключение в целях обеспечения законности, кроме этого, необходимо закрепить дефиницию термина «публичный интерес».
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