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Современная система образования ставит задачу освоения обучающимися конкретных предметных знаний и формирования универсальных учебных действий, которые обеспечивают компетенцию «научить учиться». В Федеральном государственном образовательном стандарте существенно расширяются представления об образовательном результате. Новые социальные запросы, отраженные ФГОС, определяют цели образования как общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся. Целью и смыслом образования признается развитие личности обучающихся, а под новым образовательным результатом в настоящем документе понимаются как познавательные (учебные) результаты, так и результаты, касающиеся других сторон личности школьников, сформированные в процессе образования, – гражданская позиция, уровень их социализации, система ценностных отношений и ориентировок [1,2].

«Навыки 21 века» - метапредметные результаты, достижение которых осуществляется в ходе образовательной деятельности, в том числе и на уроках русского языка.

Большинство специалистов в области образования считают, что оценивание метапредметных результатов должно осуществляться в единой логике с результатами предметными. Правомерность такого подхода к оценке предметных и метапредметных результатов определяется тем, что выполнение учеником любого учебного действия – предметного или метапредметного (универсального) – базируется на конкретных знаниях [4].

Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных действий. Один из подходов к оценке предполагает, что достижение метапредметных результатов может рассматриваться и как инструментальная основа или средство решения, и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов [3].

Разноуровневые самостоятельные работыразработаны в логике системно-деятельностного подхода и учитывают следующие основные уровни сформированности универсальных учебных действий (УУД):

 I. Уровень «воспроизведения»: ученик воспроизводит метапредметные знания, то есть знания о самом УУД (например, определение) и способе (алгоритме) его выполнения.

II. Уровень «понимания»: ученик может свободно транслировать и интерпретировать то, что он знает о том или ином УУД (объясняет, уточняет, приводит примеры и т.д.).

III. Уровень «применения» метапредметных знаний в типовой ситуации: ученик выполняет типовые метапредметные задания на основе известных ему алгоритмов.

IV. Уровень «применения» метапредметных знаний в нетиповой ситуации: ученик выполняет нетиповые, нестандартные метапредметные задания, выбирая и применяя наиболее эффективный способ выполнения действия исходя из условий; комбинирует разные способы действий [3].

Самостоятельные работы с выбором одного из вариантов отличаются уровнем сложности, самостоятельности обучающегося и степенью вовлеченности на всех этапах деятельности при выполнении, оценивании работы и рефлексии по поводу ее выполнения [5].

При этом процесс формирования универсальных учебных действий можно наблюдать и объективно оценивать по успешности выполнения выбранного задания и положительной динамике выбора более высокого уровня самостоятельной работы [6].

**Пример разноуровневой самостоятельной работы**

Тема **«Имя существительное»**

5 класс

1. **По образцу:**

Выпишите имена существительные в таком порядке:

а) обозначающие конкретные предметы;

б) обозначающие живые существа;

в) обозначающие явления природы;

г) обозначающие свойства характера.

Существительные: спортсмен, трусость, сметана, тарелка, леопард, ураган, тетрадь, скромность, заморозки, доброта, транспорт, рассвет, керосин, врач, роса, жюри.

Правильный ответ:

А) Сметана, тарелка, тетрадь, транспорт, керосин.

Б) Спортсмен, леопард, врач, жюри.

В) Ураган, заморозки, рассвет, роса

Г) Трусость, скромность, доброта.

Критерии оценки:

Оценка "5" – правильно разделены все имена существительные на группы.

Оценка "4" – допущено 1-2 ошибки в распределении имен существительных.

Оценка "3" – допущено 3-4 ошибки в распределении.

Оценка "2" – допущено более пяти ошибок.

1. **Реконструктиивно-вариативная**

Отметьте только признаки имени существительного.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Признаки частей речи | *Имя существительное (поставьте + или -)* | | *Пример* |
| Род | |  | | |  | |
| Число | |  | | |  | |
| Вид | |  | | |  | |
| Склонение | |  | | |  | |
| Спряжение | |  | | |  | |
| Собственное или нарицательное | |  | | |  | |
| Возвратность | |  | | |  | |
| Одушевлённость или неодушевлённость | |  | | |  | |
| Время  Правильный ответ  Отметьте только признаки имени существительного.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Признаки частей речи | Имя существительное (поставьте + или -) | Пример | | Род | + | Женский род – мама Мужской род – слон Средний род - солнце | | Число | + | Единственное и множественное мама-мамы | | Вид | - |  | | Склонение | + | 1 – мама 2- слон 3 - глушь | | Спряжение | - |  | | Собственное или нарицательное | + | Марина, девочка | | Возвратность | - |  | | Одушевлённость или неодушевлённость | + | Ученик, парта | | Время | - |  |   Критерии оценки:  Оценка "5" – правильно найдены признаки имен существительных. Правильно приведены примеры.  Оценка "4" – допущено 1-2 ошибки в определении признаков. Допущено 1-2 ошибки в примерах.  Оценка "3" – допущено 3-4 ошибки в определении признаков. Допущено 3-4 ошибки в примерах.  Оценка "2" – допущено более пяти ошибок. | | | | | |  | |  |

**3.Эвристическая**

МАМА МОЯ!  
Выполняя морфологический разбор слова МАМА, один ученик указал, что это существительное нарицательное, другой – что это существительное собственное.

Чем, на Ваш взгляд, можно пояснить разногласия среди учеников? Соберите аргументы в пользу правильной точки зрения.

Правильный ответ

Мама – имя нарицательное, так как не обозначает конкретного представителя. Это общее название для всех женщин, имеющих детей.

Критерии оценки:

Оценка "5" - Правильно сформулировал проблему. Правильно привел аргументы. Правильно использовал лингвистические термины. Отсутствие орфографических ошибок (или одна негрубая).

Оценка "4" - Правильно сформулировал проблему. Правильно привел аргументы. Правильно использовал лингвистические термины. Допущено 1-2 ошибки в написании текста.

Оценка "3" - Правильно сформулировал проблему. Неправильно привел аргументы. Допущено 3-4 ошибки в написании текста.

При этом процесс формирования универсальных компетенций можно наблюдать и объективно оценивать по успешности выполнения выбранного задания и положительной динамике выбора более высокого уровня самостоятельной работы.

***Сравнение изменений качества знаний в «А» и «Б» классах***

«А» класс – экспериментальный, проводились разноуровневые самостоятельные работы

«Б» класс – контрольная группа

Русский язык
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