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**Аннотация.** Настоящая статья посвящена отдельным аспектам взаимоотношений адвоката с иными лицами, участвующими в деле. Автор отмечает, что адвокат наделен правом на определённую степень эмоциональности и осуществление критики во взаимоотношениях с процессуальными оппонентами и другими участниками совместного дела. В статье также предпринимается попытка выработки критериев допустимости критики процессуальных оппонентов. По мнению автора, ими выступают: обоснованность, не направленность на личность человека,
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Одним из требований, предъявляемых к адвокату, которое он должен соблюдать при осуществлении профессиональной деятельности, в соответствии со ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката[[1]](#footnote-1), выступает обязанность по уважению прав, чести и достоинства не только лиц, обратившихся к нему за юридической помощью, но также и коллег и других лиц. Адвокат не вправе в процессе разбирательства дела употреблять выражения, не соответствующие вышеизложенному требованию. Даже нетактичность поведения оппонентов и других участников судебного разбирательства не является основанием для его нарушения.

Нельзя не признать, что к адвокату предъявляются высокие стандарты поведения. Однако, ему, как и любому другому человеку, свойственны эмоциональность и некоторая несдержанность, проявление которых чревато для него негативными последствиями.

Так, в среде независимых профессиональных советников по правовым вопросам получило широкую огласку лишение статуса одного из их коллег, допустившего использование ненормативной лексики, а так же выразившего несдержанную оценку содержания искового заявления процессуального оппонента[[2]](#footnote-2). К сожалению, адвокат, подвергнутый дисциплинарной ответственности, указал, что такое его поведение является его сознательным выбором и рассматривается им как допустимое. Указанное свидетельствует о том, что подобной позицией, в отсутствии раскаяния и систематическом употреблении ненормативной лексики и ранее, такое лицо намеренно игнорирует требования профессиональной этики, характеризующиеся своей фундаментальностью, и, соответственно, тем самым противопоставляет себя всему адвокатскому сообществу в целом.

Тем не менее, представители профессионального сообщества адвокатов придерживаются точки зрения, что адвокат может критически высказываться при участии в деле и оказании юридической помощи доверителю или подзащитному. Более того, иногда на него возложена обязанность по совершению подобных действий[[3]](#footnote-3). Также отмечается, что зачастую критические высказывания в сторону оппонентов могут быть достаточно жесткими и неудобными. В связи с чем, возникает закономерный вопрос о критериях допустимости критики процессуальных оппонентов.

Первым из них, на наш взгляд, выступает обоснованность высказываний адвоката. Он не может просто заявить о бездарно составленном процессуальном документе. Он должен указать на допущенные в нем ошибки, состоящие в нарушении положений норм законодательства, а также несоответствии фактическим обстоятельствам дела.

Во-вторых, высказывания профессионального помощника в юридической сфере не могут быть направлены на личность человека. Другими словами, не допускаются клевета или оскорбления. При этом рамки данных двух понятий достаточно расплывчаты.

Представляется возможным утверждать, что адвокат не всегда преследует цель оклеветать участвующее в деле лицо, а стремиться выразить свои оценочные суждения, относительно происходящего в процессе, а также обратить внимание на нарушения норм уголовно-процессуального законодательства. Однако, как свидетельствует судебная практика, при выражении собственных впечатлений адвокату следует правильно подбирать слова, т.к. в противном случае он может быть привлечен к уголовной ответственности[[4]](#footnote-4).

Представляется интересным, что использование слова «идиот», несмотря на его грубую природу, не рассматривается в качестве оскорбляющего честь и достоинства другого человека. Такая позиция основывается на его литературном использовании и отсутствии у него неприличной формы[[5]](#footnote-5). Однако, на наш взгляд, в данном случае, следует учитывать направленность используемых формулировок, заключающуюся в выражении своей негативной оценки умственным и профессиональным способностям другого лица. Более того, подобная практика может привести к злоупотреблению правом, когда нарушивший требования профессиональной этики адвокат будет настаивать на литературности своих высказываний и их связи с классической литературой.

Таким образом, в результате проведенного исследования представляется возможным утверждать, что адвокат наделен правом на определённую степень эмоциональности и осуществление критики во взаимоотношениях с процессуальными оппонентами и другими участниками совместного дела. Однако, при этом, он должен соблюдать определенные критерии ее допустимости, которыми являются обоснованность и не направленность на личность человека.

**Список использованной литературы**

1. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – № 3(75). – 2004.
2. Приговор Каширского городского суда Московской области от 23 апреля 2021 г. по делу № 1-25/2021 (№ 1-224/2020) // Официальный сайт Приговор Каширского городского суда Московской области. URL: https://kashira--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=343028719&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения: 20.11.2023).
3. Решение Адвокатской палаты г. Москвы от 24 апреля 2018 г. №43 // Официальный сайт Адвокатской палаты г. Москвы. URL: https://www.advokatymoscow.ru/advokats/nm/RESH%2043.pdf (дата обращения: 20.11.2023).
4. Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. URL: https://fparf.ru/news/fpa/advokatskaya-etika-i-distsiplinarnaya-praktika/ (дата обращения: 20.11.2023).

1. См.: Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – № 3(75). – 2004. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Решение Адвокатской палаты г. Москвы от 24 апреля 2018 г. №43 // Официальный сайт Адвокатской палаты г. Москвы. URL: https://www.advokatymoscow.ru/advokats/nm/RESH%2043.pdf (дата обращения: 20.11.2023). [↑](#footnote-ref-2)
3. См.: Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. URL: https://fparf.ru/news/fpa/advokatskaya-etika-i-distsiplinarnaya-praktika/ (дата обращения: 20.11.2023). [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Приговор Каширского городского суда Московской области от 23 апреля 2021 г. по делу № 1-25/2021 (№ 1-224/2020) // Официальный сайт Приговор Каширского городского суда Московской области. URL: https://kashira--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=343028719&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения: 20.11.2023). [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: Решение Адвокатской палаты г. Москвы от 24 апреля 2018 г. №43 // Официальный сайт Адвокатской палаты г. Москвы. URL: https://www.advokatymoscow.ru/advokats/nm/RESH%2043.pdf (дата обращения: 20.11.2023). [↑](#footnote-ref-5)