

# **«Системно-деятельностный подход – основа реализации Федеральных государственных образовательных стандартов»**

## **Содержание**

Введение

1. Теоретические основы системно-деятельностного подхода в обучении
2. Реализация системно-деятельностного подхода как основа определения требований к результатам образования в рамках ФГОС

2.1 Реализация ФГОС в МБОУ Балыклы-Чукаевская СОШ

Заключение

Использованная литература

Введение.

Перемены, происходящие в современном обществе, требуют ускоренного совершенствования образовательного пространства, определения целей образования, учитывающих государственные, социальные и личностные потребности и интересы. В связи с этим приоритетным направлением становится обеспечение развивающего потенциала новых образовательных стандартов.

Образование есть система процессов взаимодействия людей в обществе, обеспечивающих социализацию индивида, и в то же время - взаимодействия людей с предметным миром (то есть процессов деятельности человека в мире).

Значит, развитие личности человека - это развитие системы «человек - мир». В этом процессе человек, личность выступает как активное творческое начало. Взаимодействуя с миром он строит сам себя. Активно действуя в мире, он таким путём самоопределяется в системе жизненных отношений, происходит его саморазвитие и самоактуализация его личности. Через деятельность и в процессе деятельности человек становится самим собой.

В истории образования выделены три конкурирующих подхода к разработке стандартов. Наиболее разработанный, традиционный подход может быть назван "ЗУНовским". Он сводит образование к знаниям, умениям и навыкам. Все предшествующие поколения стандартов основаны на ЗУНовском, или, как психологи говорят, дрессурном, бихевиористском подходе. Второй подход называется компетентностным. Третий - системно-деятельностный подход в образовании.

Процесс учения - это процесс деятельности ученика, направленный на становление его сознания и его личности в целом. Вот что такое «системно - деятельностный» подход в образовании.

Основная идея его состоит в том, что новые знания не даются в готовом виде. Дети «открывают» их сами в процессе самостоятельной исследовательской деятельности. Они становятся маленькими учеными,

делающими свое собственное открытие. Задача учителя при введении нового материала заключается не в том, чтобы все наглядно и доступно объяснить, показать и рассказать. Учитель должен организовать исследовательскую работу детей, чтобы они сами додумались до решения проблемы урока и сами объяснили, как надо действовать в новых условиях.

Основные задачи образования сегодня – не просто вооружить ученика фиксированным набором знаний, а сформировать у него умение и желание учиться всю жизнь, работать в команде, способность к самоизменению и саморазвитию на основе рефлексивной самоорганизации. В Примерной основной образовательной программе образовательного учреждения говорится: «Целью реализации основной образовательной программы начального общего образования является обеспечение планируемых результатов по достижению выпускником начальной общеобразовательной школы целевых установок, знаний, умений, навыков и компетенций, определяемых личностными, семейными, общественными, государственными потребностями и возможностями ребёнка младшего школьного возраста, индивидуальными особенностями его развития и состояния здоровья».

Моя гипотеза заключается в том, что системно-деятельностный подход поможет добиться конечных целей ФГОС.

Проблемой является то, что учитель сегодня не готов поменять методы работы с классом и каждым учащимся в отдельности, изменить свой подход к учебно-воспитательной деятельности с позиции новых требований, предъявляемых современным обществом к выпускнику школы.

В новых стандартах речь идет не о формировании каких-либо качеств заранее заданных педагогом, не о преобразовании ребенка педагогом, а о помощи ребенку в развитии качеств, способностей, возможностей, заложенных в нем изначально. Учитель начальных классов должен научить ребенка учиться, т.е. самостоятельно добывать знания, принимать решения, оценивать свои достижения, а также оценивать работу своих одноклассников.

Поэтому меняется его роль: переориентация учителя из информатора в консультанта и организатора исследовательской деятельности младших школьников.

Идея исследования в том, что системно-деятельностный подход помогает ребенку научиться учиться. Для доказательства данной идеи необходимы следующие условия:

- достаточный уровень компетентности педагогов для осуществления системно-деятельностного подхода;
- готовность осваивать новое, наличие положительной установки субъектов обучения (учащихся и педагогов) к применению системно-деятельностного подхода.

Достижение цели и проверка гипотезы реализуются в решении следующих задач:

- изучить теоретические основы системно-деятельностного подхода;
- реализация системно-деятельностного подхода как основа определения требований к результатам образования в рамках ФГОС
- реализация ФГОС в МБОУ Балыклы-Чукаевская СОШ

База исследования. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Балыклы-Чукаевская средняя общеобразовательная школа» Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан (далее МБОУ Балыклы-Чукаевская СОШ)

## **1. Теоретические основы системно-деятельностного подхода в обучении**

Идея соединения системного и деятельностного подходов принадлежит в основном отечественным учёным и рассматривалась, в первую очередь, в работах философов марксистской школы, Проблемы деятельности разрабатывались в разных гуманитарных дисциплинах, но прежде всего в философии (Э.В.Ильенков, М.С.Каган, П.В.Копнин, В.А.Лекторский, Э.Г.Юдин и др.) и психологии (А.Г.Асмолов, М.Я.Басов, Г.С.Костюк, А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн, В.В.Рубцов и др.). Значительный импульс

развитию этой идеи придали работы зарубежных и отечественных психологов и педагогов 1960-90-х гг., разрабатывавших вопросы обучения и воспитания ребенка (Л.С.Выготский, В.В.Давыдов, Л.В.Занков, А.Н.Леонтьев, Д.И.Фельдштейн, Л.М.Фридман, Г.А.Цукерман, Д.Б.Эльконин, К.Ван Парререн, Ж.Карпей, Э.Эриксон), известных методистов-ученых, разрабатывающих проблемы развивающего обучения (А.Б.Воронцов, А.К.Дусаевичкий, В.В.Репкин и др.). Разработка общепсихологической теории деятельности, начатая отечественными психологами (среди которых важнейшая роль принадлежит А.Н.Леонтьеву и С.Л.Рубинштейну), продолжена в Германии (К.Хольцкамп), Великобритании (М.Коул), Финляндии (Ю.Энгештрём) и других странах.

Как указывал В.В.Давыдов, "представление о так называемом деятельностном подходе к изучению отдельных сторон поведения, сознания и личности человека ...выражает некоторую общую направленность в подходе к человеку на основе использования различных моментов в понятии деятельности". В системно-деятельностном подходе категория "деятельности" занимает одно из ключевых мест, а деятельность сама рассматривается как своего рода система. В XIX в. ещё в дидактико-методических работах по начальному и дошкольному образованию Ф.Фребеля нашло отражение гегелевское понимание деятельности. Как известно, Г.В.Ф.Гегель описал всеобщую схему деятельности, обстоятельно проанализировал диалектику её структуры (в частности, взаимоопределяемость цели и средства), отметив социально-историческую обусловленность деятельности и её форм. "Любая деятельность, осуществляемая её субъектом, включает в себя цель, средство, сам процесс преобразования и его результат". Согласно современным взглядам, цель деятельности возникает у человека как образ предвидимого результата созидания.

Стоит отметить, что в мировой науке отношение к термину "деятельность" неоднозначное. В английском языке слово "activity" означает

любой вид практической или познавательной активности человека. Однако, как отмечал ещё А.Н.Леонтьев, не все проявления жизненной активности человека могут быть отнесены к деятельности. Подлинная деятельность всегда связана с преобразованием действительности. В педагогике в качестве основных ("ведущих") выделяют игровую, учебную и трудовую деятельность. В психологии деятельность соотносят со многими психическими процессами (сенсорная, мнемическая, мыслительная и другие виды деятельности). По мнению В.В.Давыдова, в психологии принята структура деятельности, включающая следующие составляющие: потребность - мотив - задача - средства (решения задачи) - действия - операции.

Касательно общего среднего образования ещё в 1988г. группа отечественных учёных утверждала: "деятельностный подход ориентирует не только на усвоение знаний, но и на способы этого усвоения, на образцы и способы мышления и деятельности, на развитие познавательных сил и творческого потенциала ребёнка. Этот подход противостоит вербальным методам и формам догматической передачи готовой информации, монологичности и обезличенности словесного преподавания, пассивности учения школьников, наконец, бесполезности самих знаний, умений и навыков, которые не реализуются в деятельности".

Своеобразный "ренессанс" интереса к деятельностному подходу наблюдается в отечественной педагогике и педагогической психологии в последнее десятилетие. Так, касательно образовательных стандартов общего образования группа его разработчиков пишет:

"...В отечественной психолого-педагогической науке глубоко разработана деятельностная парадигма образования, постулирующая в качестве цели образования развитие личности учащегося на основе освоения универсальных способов деятельности. Процесс учения понимается не только как усвоение системы знаний, умений и навыков, составляющих

инструментальную основу компетенций учащегося, но и как процесс развития личности, обретения духовно-нравственного и социального опыта.

Культурно-исторический системно-деятельностный подход основывается на теоретических положениях концепции Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, Д.Б.Эльконина, П.Я.Гальперина, раскрывающих основные психологические закономерности процесса обучения и воспитания, структуру образовательной деятельности учащихся с учетом общих закономерностей онтогенетического возрастного развития детей и подростков. Деятельностный подход исходит из положения о том, что психологические способности человека есть результат преобразования внешней предметной деятельности во внутреннюю психическую деятельность путем последовательных преобразований. Таким образом, личностное, социальное, познавательное развитие учащихся определяется характером организации их деятельности, в первую очередь учебной. В деятельностном подходе обосновано положение, согласно которому содержание образования проектирует определенный тип мышления - эмпирический или теоретический..."

По мнению авторов, именно содержание обучения позволяет "вести за собой" умственное развитие. "Актуализация деятельностного подхода при разработке концепции стандартов общего образования второго поколения обусловлена тем, что последовательная его реализация повышает эффективность образования по следующим показателям:

- придание результатам образования социально и личностно значимого характера;
- более гибкое и прочное усвоение знаний учащимися, возможность их самостоятельного движения в изучаемой области;
- возможность дифференцированного обучения с сохранением единой структуры теоретических знаний;
- существенное повышение мотивации и интереса к учению;
- обеспечение условий для общекультурного и личностного развития на основе формирования универсальных учебных действий, обеспечивающих не

только успешное усвоение знаний, умений и навыков, но и формирование картины мира, компетентностей в любой предметной области познания.

Деятельностный подход в образовательных стандартах позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания, выраженные в терминах ключевых задач развития учащихся и формирования универсальных способов учебных и познавательных действий, которые должны быть положены в основу выбора и структурирования содержания образования".

В настоящее время в теории и практике профессионального образования популярна идея оптимизации и структурирования содержания обучения на деятельностно-модульной основе, обеспечивающей возможность гибкого изменения, вариативности программ. В модульном обучении, по мнению С.Я.Батышева, можно выделить два подхода: предметно-деятельностный и системно-деятельностный. В рамках системно-деятельностного подхода разработан ряд концепций подготовки специалистов (например, концепция профессионального обучения "Модули трудовых навыков", или "МТН-концепция", разработанная МОТ). В основе всех упомянутых концепций лежит деятельностный подход, с позиций которого процесс обучения или целиком, или в рамках конкретного учебного предмета (предметов) ориентирован на последовательное усвоение обучаемым элементов профессиональной деятельности в соответствии с содержанием модульной образовательной программы.

В отношении профессионального образования вполне можно повторить слова, сказанные об общем образовании: "Деятельностный подход обуславливает изменение общей парадигмы образования, которая находит отражение в переходе:

- от определения цели школьного обучения как усвоения знаний, умений, навыков к определению цели как формированию умения учиться как компетенции, обеспечивающей овладение новыми компетенциями;



- от "изолированного" изучения учащимися системы научных понятий, составляющих содержание учебного предмета, к включению содержания обучения в контекст решения значимых жизненных задач (т.е. от ориентации на учебно-предметное содержание школьных предметов к пониманию учения как процесса образования и порождения смыслов);

- от стихийности учебной деятельности ученика к ее целенаправленной организации и планомерному формированию, созданию индивидуальных образовательных траекторий;

- от индивидуальной формы усвоения знаний к признанию решающей роли учебного сотрудничества в достижении целей обучения".

Таким образом, системно-деятельностный подход наиболее полно на сегодняшний день описывает основные психологические условия и механизмы процесса учения, структуру учебной деятельности учащихся, адекватную современным приоритетам российского модернизирующегося образования. Следование этой теории при формировании содержания общего образования предполагает в частности, анализ видов ведущей деятельности (игровая, учебная, общение), выделение универсальных учебных действий, порождающих компетенции, знания, умения и навыки.

## **2. Реализация системно-деятельностного подхода как основа определения требований к результатам образования в рамках ФГОС**

Системно-деятельностный подход — это переход к построению стандартов нового поколения с ориентацией на итоговые результаты образования как системообразующий компонент конструкции стандартов. Стандарт образования фиксирует не само содержание образования, хотя с ним связано, а результаты образования, результаты деятельности и требования к этим результатам.

В системно-деятельностном подходе категория "деятельности" занимает одно из ключевых мест, а деятельность сама рассматривается как своего рода система. "Любая деятельность, осуществляемая её субъектом, включает в себя цель, средство, сам процесс преобразования и его результат". Согласно современным взглядам, цель деятельности возникает у человека как образ предвидимого результата созидания. Деятельность это всегда целеустремлённая система, система, нацеленная на результат. Результат может быть достигнут только в том случае, если есть обратная связь.

При определении результатов необходимо учитывать психолого-возрастные, индивидуальные особенности развития личности ребёнка и присущи этим особенностям формы деятельности.

Школа выполняет заказ, сформулированный в стандартах. Стандарты - социальная конвенциональная норма, общественный договор между семьей, обществом и государством: семья предъявляет требования к созданию условий для успешности личностной, социальной, профессиональной; общество - к безопасности и здоровью, свободе и ответственности, социальной справедливости, благосостоянию; государство – к сохранению национального единства, безопасности, развитию человеческого потенциала, конкурентоспособности. В связи с этим задача системы образования состоит не в передаче объёма знаний, а в том, чтобы научить учиться. При этом становление учебной деятельности означает становление духовного развития личности.

Касательно общего среднего образования ещё в 1988 году группа отечественных учёных утверждала: "деятельностный подход ориентирует не только на усвоение знаний, но и на способы этого усвоения, на образцы и способы мышления и деятельности, на развитие познавательных сил и творческого потенциала ребёнка. Этот подход противостоит вербальным методам и формам догматической передачи готовой информации, монологичности и обезличенности словесного преподавания, пассивности

учения школьников, наконец, бесполезности самих знаний, умений и навыков, которые не реализуются в деятельности".

Развитие личности в системе образования обеспечивается, прежде всего, через формирование универсальных учебных действий, которые выступают инвариантной основой образовательного и воспитательного процесса. Системно-деятельностный подход позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания в контексте ключевых задач и универсальных учебных действий, которыми должны владеть учащиеся. Именно это создаёт возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентностей, включая организацию усвоения, то есть умения учиться. Эта возможность обеспечивается тем, что универсальные учебные действия – это обобщенные действия, порождающие широкую ориентацию учащихся в различных предметных областях познания и мотивацию к обучению. В широком значении термин «универсальные учебные действия» означает способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком (собственно психологическом значении) термин «универсальные учебные действия» можно определить как совокупность действий учащегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса.

Формирование универсальных учебных действий в образовательном процессе определяется тремя взаимодополняющими положениями

Формирование универсальных учебных действий как цель образовательного процесса определяет его содержание и организацию.

Формирование универсальных учебных действий происходит в контексте усвоения разных предметных дисциплин.

Универсальные учебные действия, их свойства и качества определяют эффективность образовательного процесса, в частности усвоение знаний и

умений; формирование образа мира и основных видов компетенций учащегося, в том числе социальной и личностной компетентности.

Новая система требований – это новая «формула стандартов»:

к результатам освоения основных образовательных программ;

к структуре основных образовательных программ;

к условиям реализации основных образовательных программ.

Остановимся на требованиях к результатам освоения основных образовательных программ. Федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения ставят задачу ориентации системы образования на новые образовательные результаты, связанные с пониманием развития личности как цели и смысла образования. Выделяются:

личностные результаты - это сформировавшиеся в образовательном процессе мотивы деятельности, система ценностных отношений учащихся – в частности, к себе, другим участникам образовательного процесса, самому образовательному процессу, объектам познания, результатам образовательной деятельности и т.д;

метапредметные результаты - освоенные обучающимися на базе нескольких или всех учебных предметов обобщенные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях;

предметные результаты - выражаются в усвоении обучаемыми конкретных элементов социального опыта, изучаемого в рамках отдельных учебных предметов.

Стандарты выделяют результаты, подлежащие оценке в ходе итоговой аттестации выпускников в рамках контроля успешности освоения основных образовательных программ

- это способность к решению учебно – практических задач на основании:

системы научных знаний и представлений о природе, обществе, человеке, знаковых и информационных системах,

умений учебно-познавательной, исследовательской, практической деятельности,

обобщённых способов деятельности, коммуникативных и информационных умений,

умения оценивать объекты окружающей действительности с определённых позиций,

ценностные ориентации выпускника, отражающие его индивидуально – личностные позиции (религиозные, эстетические взгляды, политические предпочтения и др.),

характеристика социальных чувств (патриотизм, толерантность, гуманизм и др.),

индивидуально – психологические характеристики личности.

Эти результаты образования выявляются в ходе массовых мониторинговых социологических и других обследований и служат одним из средств оценки эффективности деятельности образовательных учреждений, системы образования на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

### **2.1. Реализация ФГОС в МБОУ Балыклы-Чукаевская СОШ**

Школа с 2009 года (с подготовительным этапом) участвует в эксперименте по внедрению Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. В школе была организована рабочая группа, состоящая из администрации и педагогов школы, которая активно включилась в изучение, а затем в апробацию Федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения. Работа была начата с изучения педагогического, методического, кадрового и материально-технического потенциала образовательного учреждения. Готовность введения ФГОС второго поколения на базе МБОУ

Балыклы-Чукаевская СОШ была рассмотрена на заседаниях школьного методического объединения учителей начальных классов, методическом и педагогических советах. Проведен анализ ресурсов учебной и методической литературы, программного обеспечения используемого для организации системно-деятельностного подхода к организации образовательного процесса, в том числе – внеучебной деятельности учащихся. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования второго поколения задают новые ориентиры развития системы образования. С помощью метода анализа в школе была проведена оценка условий обучения учащихся в школе, включающая характеристику: участка и здания школы, оборудования, воздушно-теплого режима, естественного и искусственного освещения, организации учебного процесса, школьного питания учащихся, а также оснащение медицинского кабинета оборудованием и инструментарием. На сегодняшний день школа оснащена разнообразными техническими средствами обучения: телевизоры, DVD плееры, компьютеры, все имеют доступ в Интернет, интерактивные доски, мультимедиапроекторы, имеются печатные и электронные носители образовательной информации, аудио и видеоматериалы, цифровые образовательные ресурсы, мультимедийные средства обучения (мультимедийная установка Mimio). В результате всех проведенных исследований условия были признаны соответствующими предъявляемым требованиям. Педагогическим коллективом школы была проделана огромная работа в рамках эксперимента. В школе была систематизирована вся нормативно-правовая база Федерального, регионального и муниципального уровней, регламентирующая деятельность по апробации условий внедрения ФГОС. Для 1 класса, участвующего в эксперименте разработана основная образовательная программа, включающая пояснительную записку, учебный план, программы формирования УУД, отдельных предметов, формирования ЗОЖ и духовно-нравственного развития младших школьников, программу коррекционной работы, систему оценки достижения планируемых результатов освоения ООП.

Из четырех возможных вариантов БУП, был выбран вариант 3, предназначенный для общеобразовательных учреждений, где обучение ведется на русском языке.

Новый стандарт предъявляет новые требования к результатам начального образования. Их можно достигнуть, благодаря современным УМК, включающим учебные пособия нового поколения, отвечающие всем требованиям стандарта: оптимальное развитие каждого ребенка на основе педагогической поддержки его индивидуальности, в условиях специально организованной учебной деятельности, где ученик выступает то в роли обучаемого, то в роли обучающего, то в роли организатора учебной ситуации. Обучение в 1 классе осуществляется по УМК «Перспективная начальная школа» под редакцией Р.Г.Чураковой. Школьное расписание уроков строится с учетом динамики работоспособности учащихся в течение дня и недели, ранговой шкалы трудностей предметов и на основании СанПиН 2.4.2.1178 – 02.

Система заданий разного уровня трудностей, сочетание индивидуальной деятельности ребенка с его работой в парах и малых группах позволяют обеспечить условия, при которых обучение идет впереди развития, т.е. в зоне ближайшего развития каждого ученика на основе учета уровня его актуального развития.

С первых дней педагогами школы ведется образовательный мониторинг.

Условием изучения результатов усвоения обязательного программного материала является поэтапность:

I этап - изучение исходного уровня готовности учащихся к обучению в данном классе;

II этап - анализ динамики эффективности образовательного процесса в сравнении с результатами входной диагностики;

III этап - итоговая диагностика, ставящая целью определение уровня готовности учащихся к обучению на следующей ступени.

Диагностический анализ даёт возможность получить объективную и очень конкретную информацию об уровне усвоения каждым школьником программного материала:

- выявить и измерить уровень успешности обучения по предметам каждого ученика, класса;
- определить уровень усвоения отдельных тем из изученного курса;
- выявить затруднения учащихся и пробелы в их подготовке;
- дифференцировать учащихся по успешности обучения.

В начале сентября в классе был проведен стартовый мониторинг готовности первоклассников к обучению. Его целью являлась оценка адаптационного потенциала первоклассников в начальный период обучения. Оценка процесса адаптации проводилась через:

- анализ собственной продуктивной деятельности ребенка и результатов его диагностической работы в рамках УМК;
- анализ вводной школьной диагностики готовности учащихся 1 класса;
- восприятие учителя (который взаимодействует с ребенком в школе);
- восприятие родителя (который видит проявление реакций адаптации ребенка в домашней обстановке).

Входные диагностики были направлены для выявления состояния зрительного восприятия, мелкой моторики руки, пространственного восприятия, умения ориентироваться на плоскости, фонематического слуха и фонематического восприятия. Результаты входной диагностики показали, что 33% учащихся имеют высокий уровень, 50%- средний уровень и 17 % -низкий уровень. Полученные данные использованы для осуществления индивидуально-дифференцированного подхода к ребёнку при обучении в 1 классе.

Учебный процесс в школе ведётся с учётом здоровьесберегающих технологий. В течение года проводятся исследования общего физического развития обучающихся.



Выводом из всего сказанного выше является то, что в целом подходы стандарта предопределяют аналогичный тип отношений между учителем и учащимся – на основе принятия взаимных обязательств (договоренностей) в отношении изучаемого содержания образования и уровня его освоения, составляющих основной предмет их взаимодействия. Тем самым закладываются основы для реализации педагогики сотрудничества. Практическая значимость диагностических исследований заключается в том, что систематизированные качественные характеристики и показатели образовательного мониторинга позволяют определить фактический уровень успешности обучения и развития учащихся.

Школа полностью укомплектована педагогическими кадрами. Из 4 педагогических работников начальных классов: высшей категории – 1 педагог, I категории – 2 педагога, II категории – 1 педагог. Свое педагогическое мастерство учителя регулярно повышают через работу ШМО, ИМЦ, самообразование, курсы повышения квалификации в Институте развития образования Республики Татарстан. Педагогический стаж педагогов свыше 20 лет. Все педагоги имеют профессиональное образование.

Школьная программа формирования УУД позволяет:

- поднять интерес учащихся к обучению, а также развивать их творческую самостоятельность;
- создать благоприятные условия для развития умений и способностей быстрого мышления, к изложениям кратких, но точных выводов;
- оценить роль знаний и увидеть их применение на практике, ощутить взаимосвязь разных областей знаний.

Но работа по реализации ФГОС имеет как свои положительные стороны, так и выявил ряд проблем:

- Нехватка помещений для занятий внеучебной деятельностью.

- Необходимость привлечения специалистов дополнительного образования для организации занятий внеучебной деятельностью;
- Недостаточность оснащения современными техническими средствами в каждом отдельном классе;
- Недостаточная обеспеченность дидактическими материалами
- Учителям трудно резко перестроить свою работу и в кратчайшие сроки модернизировать её. Это очень длительный процесс.

### **Заключение**

Таким образом, системно-деятельностный подход наиболее полно на сегодняшний день описывает основные психологические условия и механизмы процесса учения, структуру учебной деятельности учащихся, адекватную современным приоритетам российского модернизирующегося образования. Следование этой теории при формировании содержания общего образования предполагает, в частности, анализ видов ведущей деятельности (игровая, учебная, общение), выделение универсальных учебных действий, порождающих компетенции, знания, умения и навыки.

Системно-деятельностный подход сегодня реально приходит в образование. Трудно сразу это воспринять, невероятно трудно. Потому что через него мы дадим ребенку "перпетуум мобиле" развития, стремясь научить ребенка учиться, а не превращать его в славного хомяка, который держит запас знаний, умений и навыков в своих защечных пазухах. Завершая, напомним слова Алексея Николаевича Леонтьева. Он говорил, что горе нашего образования заключается в том, что в нашем образовании наблюдается обнищание души при обогащении информацией. Системно-деятельностный подход нацелен на развитие личности, на формирование гражданской идентичности, указывает и помогает отследить ценностные ориентиры, которые встраиваются в новое поколение стандартов российского образования.

### **Использованная литература:**

1. Федеральные государственные образовательные стандарты//<http://www.edu.ru>
2. Основная образовательная программа начального общего образования  
<http://standart.edu.ru>
3. Батышев, С.Я. Блочно-модульное обучение [Текст] / С.Я. Батышев – М., Транс-сервис, 1997
4. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М., 1996.
5. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977.
6. Эльконин Д.Б. Психологическое развитие в детских возрастах. – М. Институт практической психологии, Воронеж:НПО “Модек”. 1995
7. Дьюи Дж. Демократия и образование / Пер. с англ. – М.: Педагогика. 2000
8. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. - М.: Изд-во Педагогика-Пресс, 1996. – 536 с.