**Категория времени в философии и литературе постмодернизма**

Категория времени всегда была предметом для размышления у человека. Уже очень давно мыслителей начали волновать вопросы о том, реально ли «течение» времени или же это лишь иллюзия человеческого разума, представляет ли время некую первичную сущность или же оно есть нечто вторичное, производное? Первое упоминание категории времени встречается еще в античной мифологии и древнегреческом эпосе. Статичное общество организует время в соответствии со своим непосредственным опытом природы, по модели циклического времени. В античности представлены первые попытки философского решения проблемы времени. Характер рассмотрения времени, способ включения его в систему остальных категорий мышления, так же как и центральные интуиции времени, предопределяют самосознание различных культурно-исторических стадий. «У истоков христианской философии истории стоит Блаженный Августин. Аргументируя новую концепцию времени, Августин отверг циклизм древних. Циклизм исключает направление времени и не знает конечной цели истории. Лишь Ветхий Завет с его эсхатологией дал основу для христианского понимания времени, которое исходит из идеи уникальности и невозвратности событий.»[[1]](#footnote-2) Учение о круговом времени — «ложное» и чуждое христианской вере, ибо оно отрицает единственное появление Сына Божия и делает невозможным конечное спасение человека. Тайна времени неизъяснима, и можно лишь молить Бога о даровании понимания этих явлений. Уже в позднем средневековье, в номинализме 14 в., подчеркивается относительность времени, которое трактуется как продукт человеческой субъективности. Эта точка зрения получила дальнейшее развитие в Новое время.

В теории постмодернизма категория времени представляет особый интерес. «Особенностью нового восприятия времени, характерного для наших дней, является подавление настоящим двух других членов временной триады. Поглощение настоящим прошлого и будущего превращает настоящее в собственный самодостаточный горизонт и делает невозможным выход за его пределы «в другое время», новый способ восприятия времени рождается не в последнее десятилетие». [[2]](#footnote-3) Но самым значимым с точки зрения эволюции времени стал следующий вывод физиков, естественно вытекающий из этих представлений: на месте абстрактного объективного универсального времени возникло понятие субъективного, собственного времени наблюдателя . Одновременно с изменением взгляда на мир представителей точных наук в конце XIX — начале XX в. весьма сходные интуиции о природе времени обнаруживаются в работах философов, историков, социологов, писателей. Особенно ярко они выражены в романе американского физика и писателя Алана Лайтмана «Сны Эйнштейна».

1. **Категория времени в философии и литературе постмодернизма**

«Термин «постмодернизм» используется для характеристики современной литературной и общекультурной ситуации, ком­плекса философских, эпистемологических, научно-теорети­ческих и эмоционально-эстетических представлений. Сегодня постмодернизм осмысливается не только как универсальная категория культуры XX столетия, но и как выражение «духа времени» во всех сферах человеческой деятельности: искусст­ве, социологии, философии, экономике, политике». [[3]](#footnote-4)

По мнению многих исследователей, для постмодернистской парадигмы характерно нарочитое разрушение традиционных представлений о целостности, стройности, законченности эсте­тических систем, размывание всех стабильных эстетических категорий, отказ от табу и границ.

Можно выделить следующие со­ставляющие постмодернистской парадигмы:

* деканонизация всех канонов и всех официальных условностей, ироническая переоценка ценностей;
* размытость жестких бинарных оппозиций; пристрастие к технике бриколлажа, или цитатного совмещения несовместимого;
* отказ от традиционного «я», стирание личности, подчеркивание множественности «я»;
* гибридизация, мутантное изменение жанров, порожда­ющее новые формы4;
* карнавализация как признание имманентности смеха, «веселой относительности» предметов, как участие в диком беспорядке жизни;
* метаязыковая игра, игра в текст, игра с текстом, игра с читателем, игра со сверхтекстом, театрализация текста;
* игровое освоение Хаоса;
* интертекстуальность, опора на всю историю человеческой культуры и ее переосмысление;
* плюрализм культурных языков, моделей, стилей, используемых как равноправные;
* выявление плюралистического типа мышления с его раскрепощающим характером, ориентирующего на приятие жизненного богатства и разнообразия;
* дву- или многоуровневая организация текста, рассчитанная на элитарного и массового читателя одновременно, использование жанровых кодов как массовой, так и элитарной литературы, научного исследования и т. п.; сочетание развлекательности и сверхэрудированности;
* открытость, многозначность знакового кода, его поливариантность, дающая ощущение «мерцания» значений;
* ориентация на множественность интерпретаций текста;
* явления авторской маски, «смерти автора»;
* принцип читательского сотворчества, создание нового типа читателя;
* универсализирующий принцип изображения;
* множественность смыслов и точек зрения;
* использование приема «двойного кодирования»;
* принципиальная асистематичность, незавершенность, открытость конструкции;
* использование принципа ризомы.

Эти особенности постмодернистской парадигмы обусло­вили поливалентную поэтику постмодернизма, для которой характерно:

* появление новых, гибридных литературных форм;
* цитатно-пародийное дву- и многоязычие, пастишизация;
* фрагментарность, коллаж, монтаж, использование го­тового или расчлененного литературного текста;
* ризоматика;
* растворение голоса автора в используемых дискурсах;
* игра с «мерцающими» культурными знаками и кодами;
* травестийное снижение классических образцов, иронизирование и пародирование;
* использование культурфилософской постструктуралистской символики «мир — текст — книга — словарь — эн­циклопедия — библиотека — лабиринт» и ее вариантов;
* дву- и многоуровневая организация «двуадресного» текста. [[4]](#footnote-5)

Идея субъективного времени, субъективной непрерывности, лежащая в основе человеческой личности, прямо противопоставляется объективному времени мира.

Стирание пространственно-временных границ сопряжено в постмодернизме с потерей значимости традиции. Вместо нее на первый план выходит «цитирование» как игра с «уже бывшим», как манипулирование интертекстуальностью. Авторитет и опыт превращаются в ничто. Мир выступает как плюралистичное нечто, не сводимое ни к одному объединяющему универсальному принципу.

История поэтому предстает лишенной всякого смысла и направления «Стрела времени» превращается в стрелку компаса, колеблющуюся между полюсами Время утрачивает модусы и выступает как «прошлонастоящее» Форма теряет смысл, воцаряется открытая антиформа, в истории господствует случай, замыслу и закономерности места нет; иерархия как принцип структурной организации уступает место анархии; на место творчества встает деконструкция; центрирование сменяется рассеиванием; вместо углубления, традиции, укорененности предлагается ризома (специфическая форма хаотического развития) и «пересечение поверхностей»; означающее вытесняет означаемое, цель подменяется игрой, определенность — неопределенностью.

Споры идут вокруг нового отношения к прошлому, к истории. Постмодернизм, выступая против идеи целого, разрывает «связь времен».

Основные теоретические работы известных постмодернистов, анализирующих категорию времени. Первая работа из анализируемых «Презентация времени» — книга Деррида . Полное название книги — «Презентация времени: Фальшивые деньги»; издана во Франции в 1991, переведена на английский и издана в США в 1992 издательством Чикагского университета. В ней есть осмысление выражения «дать время»: во многих языках оно означает дать возможность заняться бесчисленным множеством самых разнообразных дел или просто ничего не делать, но времени как такового никто не получает.

Важным шагом в формировании нового видения времени стало описание бесконечного настоящего в «Археологии знания» Мишеля Фуко .

Интересным для постмодернистов является и переоткрытие времени — феномен современной культуры, связанный с актуализацией — как в естествознании, так и в гуманитаристике — проблемы темпоральности. Термин «переоткрытие времени» предложен И.Пригожиным в контексте синергетической модели времени как процессуальной конструкции.

 Категория времени имеет принципиальное значение для метафизики присутствия, или западного стиля философствования, деконструкцией которого занимается Деррида .

«Метафизика присутствия основывается на двух тезисах, которые полагаются совпадающими в ней: тезисе о привилегированном положении настоящего момента времени и тезисе о привилегированном положении сознания относительно мира как той инстанции, которая обеспечивает присутствие мира и самого сознания в мире. Наиболее последовательное изложение и деконструкция данных тезисов представлены в ранней статье Деррида «Сущность и грамма» («Поля философии», 1972). Эта работа посвящена анализу примечания из хайдеггеровского «Бытия и времени», и основной аргумент Деррида состоит в том, что хайдеггеровская концепция времени сохранила в себе основные противоречия философской трактовки времени в западной философии, заложенные (точнее, зафиксированные) еще Аристотелем. Согласно Деррида, Аристотель стремился ответить на два вопроса: принадлежит ли время бытию, т.е. бытийствует ли время и какова природа времени. Оба вопроса не имеют единообразных ответов и представляют собой неразрешимые апории: то, что бытийствует, - есть и, значит, не может не быть; время, которое течет, - изменяется, и, следовательно, должно представлять собой невозможное сочетание бытия и небытия. В этом контексте ответ элеатов, изгнавших из своей картины мира любое изменение, а значит и время, вполне логичен. Вопрос о природе времени толкуется Аристотелем как вопрос о том, из чего складывается время; его ответ известен: время состоит из моментов «сейчас». Проблема здесь, однако, в том, что момент можно определить двумя взаимоисключающими путями: момент есть одновременно то, чего уже нет, и то, что еще не наступило («мгновение ока» как говорит Деррида в «Голосе и феномене»). Если то, что понимается как время, признается существующим, то времени нет; если же это действительно время, то оно не может существовать. Попытка преодолеть это противоречие реализуется, как отмечает Деррида, достаточно любопытным способом: соединением данной апории с другим парадоксом - парадоксом пространства, что приводит в конечном итоге к пространственно-временной интерпретации мира как последовательности во времени и одновременности в пространстве». [[5]](#footnote-6)

Метафизика должна этим понятием совместить последовательность времени и одновременность пространства как бинарную оппозицию и одновременно условие для появления Бытия. В западной культуре это совмещение получило образное выражение круглого циферблата часов, в котором присутствуют уже все моменты времени, вообще круга как символа вечного возвращения (здесь можно сослаться на вечное возвращение одного и того же как метафору времени у Ницше).

Применительно ко времени это должно означать, что сознание способно синтезировать моменты времени во временную последовательность, воспринимать эти моменты как картинки/кадры бытия и реконструировать последовательность течения времени как своеобразный фильм о жизни мира, проецируемый на экран сознания. Этой проекцией и должно достигаться совпадение имманентного и трансцендентального синтеза времени. Однако подобное совпадение представляется совершенно невозможным в случае синтезирования времени.

Разворачивающееся время присутствует только в сознании живущего и осознающего свое временное существование индивида.

Деррида видит несовпадение, различие, различение времен, которое предполагается возможным в двух смыслах: как возможность не мгновенных, а длящихся моментов, отсроченных во времени и отложенных в пространстве, и как не совпадение моментов времени в неком кумулятивном горизонте, а замену одного момента другим, то есть как наличие в каждый конкретный момент некоторой единственной проекции объекта (геометрии, в данном случае), сменяющейся новой проекцией, но не исчезающей без следа. Такое представление позволяет идентифицировать моменты времени как несущие в себе тождественное (точнее, сходное) содержание и тем самым поддерживать единство мира, в котором это время полагается существующим.

Хайдеггер предлагает вести отсчет времени по степени скуки, которая сопровождает его течение. Для Деррида экспериментальным коррелятом времени являются те значения, которые пронизывают его. Жизнь имеет смысл и временной ритм лишь в зависимости от работы смыслоозначения, которая сопровождает ее, точнее, является ею.

1. **Постмодернистское понимание времени в романе А. Лайтмана «Сны Эйнштейна»**

«Сны Эйнштейна» - это новый вариант прозы, которая передает рваный, неровный и нервный пульс современной жизни, а также иронически повторяет привычные приемы массового искусства: быстрое изменение кадра, рапид (скоростное киносъемки, что позволяет воспроизводить на экране быстрый процесс в медленном темпе), увеличение отдельного эпизода, специальное выделение детали из целого». [[6]](#footnote-7)

«Сны Эйнштейна» - роман, который является своеобразной «инструкцией» к игре, игры, которая меняет наше мировосприятие. К игре, правила которой определяются не Природой, а Культурой, в которую Алан Лайтман не просто играет, а заставляет и читателя играть с реальностью, изменяя один из метафизических параметров - время. Демонстрируя возможность миров с другими временными координатами, автор заставляет читателей ощутить загадочную власть нашего времени.

Книга Алана Лайтмана вызвала бурный энтузиазм не только у таких изощренных читателей, но и у весьма широкой аудитории, о чем говорит почетное место в списке бестселлеров. Встреча с чужой картиной вселенной заставляет нас усомниться в истинности нашей. Выбитый из метафизической колеи человек теряет почву под ногами и повисает в воздухе. Но взамен он обретает зоркость, позволяющую разглядеть тайну, скрытую под покровом очевидного. Встреча с неизвестным остраняет восприятие мира: реальность превращается в игру, правила которой определяет не столько Природа, сколько Культура.

«Сны Эйнштейна»— руководство к такой игре. Меняя один из «метафизических параметров»— время, автор кроит вселенные на любой вкус. Демонстрируя возможность миров с иными временными координатами, Лайтман заставляет нас ощутить загадочную власть и того времени, в котором мы живем. «В фундаменте нашей действительности — линеарное гомогенное «научное» время. Всюду и всегда одинаковое, оно тянется по прямой из прошлого в бесконечное будущее.Такое время мы ощущаем единственно возможным, правильным, нормальным, естественным, но на самом деле оно искусственного, причем сравнительно недавнего происхождения Истоки его — в христианстве, которое впервые создало концепцию уникального события — распятия Христа. С этого критического момента у истории появился вектор, и каждое событие в ней приобрело статус неповторимости. Голгофа разомкнула кольцо более древнего циклического времени». [[7]](#footnote-8)

Борьба между христианским и языческим временем продолжалась все средние века. Циклическое время было ближе и крестьянам, и земельной аристократии, и даже первым ученым, картину мира которых определяли преимущественно астрономические и астрологические образы.

Линеарное время окончательно победило только тогда, когда главную роль стало играть третье сословие — купцы, коммерсанты. Развитие денежного обращения, а значит, и «легализации» банковского процента выразилось в формуле «время — деньги»: чем больше времени, тем больше денег.

Линеарное время и порожденная им идея прогресса постепенно разрушили архаический обиход, опирающийся на циклическое время. Знаком этой победы стало массовое распространение механических часов. Они, по словам американского историка и критика Льюиса Мамфорда, "отлучили время от человека и помогли создать специальный мир науки". В этом "мире математически исчисляемых последовательностей" и воцарилось хорошо нам знакомое идеальное, синхронное для всей вселенной время. Без него, без одинакового для всех времени не было бы промышленной революции. Развитие производства, фабрика, конвейер требовали синхронизации всей жизни. Машина приучала всех к своему расписанию: люди привыкли жить "по гудку". Поэтому малозначительная в древности черта — пунктуальность — превратилась в одну из главных гражданских добродетелей индустриальной цивилизации. Неудивительно, что золотые, семейные, переходящие по наследству часы считались знаком достатка, солидности и надежности.

Однако механическое гомогенное время в принципе чуждо человеческой природе. Оно противоречит и нашей психологии (каждый знает, что в очереди или постели минуты текут по-разному), и нашей истории. В доиндустриальных обществах не существовало универсального времени — оно дробилось на резко отличные друг от друга отрезки. Память об этом прекрасно сохранили германские языки. Название каждого дня недели в них содержит восходящее к античности посвящение богам. По-английски Moon-day — день Луны, Sun-day — Солнца, Wednes-day — день Одина (Меркурия). Fri-day — день Фрейи (Венеры), Thurs day — день Тора (Юпитера).

Деление календаря на праздники и будни подразумевало качественно различное восприятие времени — сакральное, принадлежащее богам, и профанное, принадлежащее людям. Мы до сих пор подспудно ощущаем важность этого деления. Скажем, в Америке исторические праздники могут для удобства «переезжать» на другой день, поближе к выходным. Но все религиозные праздники — от христианского Рождества до языческого Халловина — никогда не переносятся: на них по-прежнему лежит сакральная печать.

Сосуществование разных временных систем — характерная особенность цивилизации, живущей на переломе, между индустриальной и постиндустриальной эпохами. В нашем мире все еще доминирует универсальное время, но оно уже плохо работает.

Развитие технологии расщепляет массовое общество и освобождает человека от власти машинного времени. В децентрализованном мире синхронность потеряла свое былое значение. Да и пунктуальность сегодня не так ценна, а иногда и невозможна, хотя бы из-за непредсказуемости дорожного движения. Механическое время постепенно заменяется более удобным биологическим.

Это стало возможным из-за того, что все меньше ниточек привязывает нас к жесткому расписанию. Приметы этой тихой революции повсюду. Видеомагнитофоны позволяют смотреть кино или спортивный матч не вместе с другими телезрителями, а когда угодно. Компьютерная связь уничтожает временные диапазоны. Сегодня в Америке работают круглосуточно супермаркеты, банки, закусочные, телевизионные станции и даже библиотеки. Все больше фирм переходит на свободное, гибкое расписание. Многие люди вообще работают дома.

«Сны Эйнштейна» - яркая иллюстрация того, что наука тоже бывает поэтичной. Теория относительности здесь представлена в виде серии коротких зарисовок – часто грустных и даже трагических. Автор играет с читателем в бесконечное «что если?», используя время в качестве сюжетной пружины.  
 Что если время – это волна? И оно каждый день отбрасывает нас назад, заставляя вновь и вновь переживать наши победы и поражения; или – наоборот – с каждым восходом солнца оно стирает память так же, как пена прибоя стирает следы на песке на пляже?  
А что если мы поменяем местами причину и следствие? И люди будут влюбляться друг в друга еще до первой встречи, а убийцу замучает совесть еще до того, как он успеет задумать что-то плохое?  
Время в «Снах Эйнштейна» – это не просто условная линия, протянутая из прошлого в будущее, это – основной строительный материал сознания, и цель автора – подвергнуть его испытанию: замедлить, ускорить, согнуть, сплющить, растянуть или - что уж там! - сломать об колено. Двигаясь по тексту, Лайтман раз за разом меняет одно из свойств времени, а иногда - вообще всю систему координат, - и после – внимательно следит за тем, как изменилось поведение его персонажей.  
 Физический эксперимент – каким бы серьезным он ни казался – дает здесь удивительный побочный эффект: ведь в итоге на первый план выходят совершенно ненаучные понятия: моральный выбор и его последствия, справедливость, отношение к ближнему и – к смерти.  
А время здесь – своего рода призма, сквозь которую, как лучи света, проходят наши поступки и распадаются на множество толкований.  
«Сны Эйнштейна» дают четкую картинку того, насколько хрупка на самом деле реальность. Стоит изменить одну цифру в формуле – и святой станет злодеем, а убогий – богом. Стоит только чуть-чуть подтолкнуть движение секундной стрелки – и люди научатся ценить жизнь; а если стрелку остановить – то перестанут быть людьми.  
Тут есть один пронзительный рассказ: Лайтман описывает реальность, где время напрямую связано с высотой, и чем выше взбирается человек – тем медленней течет его жизнь. Узнав об этом, люди покинули равнины и устремились в горы. Потому что мечтали жить вечно – и эта мечта была так сильна, что они стали строить дома на высоченных сваях на вершинах гор. Дома похожие на уродливых, длинноногих насекомых. И привело это к тому, что люди потеряли связь друг с другом – и перестали быть людьми. Ведь чем выше ты взбираешься – тем сильнее сгущается время, и тем медленнее бьется твое сердце.

Американский критик и писатель Алан Лайтман в романе «Сны Эйнштейна» воплотил в художественную форму различные теории времени, изобразив существование множества вселенных с иными временными координатами.

**Заключение**

Время – это то, чего нам, живущим в современном обществе, всегда не хватает. В разное время к категории времени относились по-разному, не малую роль в этом играла и культура, нормы общества, ценности. Это доказывается таким простым фактом, как восприятие всего времени в качестве цикла или в качестве линии в античной и средневековой культуре соответственно. Особо значимо понимание времени в постмодернизме, теоретики этого направления доказали, что так или иначе, но говорить о прошлом, настоящем и будущем бессмысленно. Время для нас очевидно только потому, что мы сами меняемся, причём меняемся или медленнее или быстрее окружающего нас мира. Это опережение (или отставание) и заставляет нас сравнивать. Время никогда не бывает просто временем, это всегда какое-то время по отношению к нам.

Литература всегда шла рядом с философией. Во многих произведениях осмысливается категория времени. Американский физик и писатель Алан Лайтман представляет читателю несколько концепций времени, предлагая избрать наиболее близкий каждому. Войдет ли книга Лайтмана в золотой фонд литературы, покажет время, но то, что она уже сейчас является частью современного культурного гипертекста, несомненно.
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