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***АННОТАЦИЯ.*** *В статье проведен историко-управленческий анализ эволюции государственного регулирования сферы физической культуры в России. Изучены основные модели управления: от народно-традиционной и имперской к советской системе тотального планирования и современной парадигме программно-целевого регулирования. Особое внимание уделено преемственности целей, трансформации методов управления и реализации национальных проектов как ключевого инструмента современной государственной политики. На основе анализа статистических данных и нормативно-правовых актов сформулированы выводы об эффективности различных управленческих подходов.*
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***Актуальность:****Физическая культура, являясь социальным институтом, исторически формируется под прямым воздействием государственной политики, что определяет необходимость анализа эволюции управленческих подходов для понимания современных тенденций и прогнозирования их развития.*

***Цель исследования:****Выявить и проанализировать исторические модели государственного регулирования сферы физической культуры в России, установить преемственность и трансформацию управленческих парадигм от истоков до современности.*

***Результаты:****В ходе исследования систематизированы четыре ключевые исторические модели регулирования: 1) до государственная (народно-традиционная); 2) имперская (зарождение институтов); 3) советская (тотальная централизация и идеологизация); 4) современная (программно-целевое управление в рамках национальных проектов). Установлено, что эффективность развития физической культуры напрямую коррелирует со степенью системности и научной обоснованности государственной политики.*

***Выводы:****Эволюция государственного регулирования физической культуры в России демонстрирует поступательный переход от стихийности и локальности к формированию целостной национальной системы. Современная парадигма, основанная на проектно-целевом управлении в русле национальных целей, наследует лучшие организационные практики прошлого, адаптируя их к вызовам XXI века. Дальнейшее развитие связано с цифровизацией, повышением межведомственного взаимодействия и углублением общественно-государственного партнерства.*

***"STATE REGULATION AND EVOLUTION OF PHYSICAL CULTURE IN RUSSIA: FROM FOLK TRADITIONS TO NATIONAL PROJECTS"***

***ABSTRACT.*** *This article provides a historical and managerial analysis of the evolution of state regulation of physical culture in Russia. The main management models are examined: from folk-traditional and imperial to the Soviet system of total planning and the modern paradigm of program-targeted regulation. Particular attention is paid to the continuity of goals, the transformation of management methods, and the implementation of national projects as a key instrument of modern public policy. Based on an analysis of statistical data and regulatory acts, conclusions are drawn regarding the effectiveness of various management approaches.*

***Keywords****: state regulation, physical culture, evolution, management model, folk traditions, national projects, public policy, historical analysis. Relevance: Physical culture, as a social institution, has historically been shaped by the direct influence of public policy, necessitating an analysis of the evolution of management approaches to understand current trends and forecast their development.*

***Study Objective:*** *To identify and analyze historical models of state regulation of physical culture in Russia and establish the continuity and transformation of management paradigms from their origins to the present day.*

***Results:*** *The study systematized four key historical models of regulation: 1) pre-state (folk-traditional); 2) imperial (emergence of institutions); 3) Soviet (total centralization and ideologization); 4) modern (program-based management within national projects). It has been established that the effectiveness of physical culture development directly correlates with the degree of consistency and scientific validity of public policy.*

***Conclusions:*** *The evolution of state regulation of physical culture in Russia demonstrates a progressive transition from spontaneity and localization to the formation of a coherent national system. The modern paradigm, based on project-based management aligned with national goals, inherits the best organizational practices of the past, adapting them to the challenges of the 21st century. Further development is linked to digitalization, increased interagency cooperation, and deeper public-private partnerships.*

**ВВЕДЕНИЕ**

Физическая культура (ФК), понимаемая в широком смысле как область социальной деятельности, направленная на укрепление здоровья, развитие физических способностей и формирование образа жизни человека и общества, никогда не существовала в отрыве от интересов государства. Она выступает не только индикатором общественного здоровья, но и мощным инструментом социальной политики, фактором национальной безопасности и элементом культурной идентичности. В этой связи **актуальность** настоящего исследования обусловлена необходимостью осмысления многовекового отечественного опыта государственного управления данной сферой для выявления устойчивых закономерностей, оценки эффективности различных моделей и определения векторов ее развития в будущем. Современные национальные проекты «Демография» и «Спорт – норма жизни» являются логическим итогом этой эволюции, требуя глубокого исторического контекста для своей оценки.

**Объектом исследования** выступает сфера физической культуры и спорта в России как объект целенаправленного государственного регулирования.

**Предметом исследования** являются исторически сложившиеся модели, механизмы и парадигмы государственного управления развитием физической культуры на различных этапах российской истории.

Основная **гипотеза** исследования заключается в том, что эффективность развития физической культуры как социального института находится в прямой зависимости от целостности, системности и научной обоснованности проводимой государственной политики, элементы которой, несмотря на смену политических режимов, обладают значительной преемственностью.

В соответствии с целью и гипотезой были поставлены следующие **задачи**:

1. Выделить и охарактеризовать основные исторические этапы становления и развития системы государственного регулирования физической культуры в России.
2. Проанализировать ключевые управленческие решения, институты и нормативные акты, определявшие развитие сферы на каждом этапе.
3. Установить причинно-следственные связи между политико-социальным контекстом эпохи и доминирующей моделью регулирования ФК.
4. Оценить преемственность управленческих практик и их трансформацию в условиях современных национальных проектов.

**Теоретической и информационной основой** исследования послужили исторические документы (от средневековых источников до советских декретов), современное законодательство Российской Федерации (в частности, Федеральный закон № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте»), государственные программы развития, а также труды отечественных исследователей, посвященные истории и теории физической культуры.

**Структура статьи** отражает хронологически-проблемный принцип: после введения следует анализ до государственных форм ФК, затем поэтапное рассмотрение имперской, советской и современной российской моделей регулирования, что позволяет в заключении сформулировать обобщающие выводы об эволюции управленческих подходов.

**ЧАСТЬ 1. Истоки и до государственные формы физической культуры (IX–XVII вв.)**

Период Древней Руси и Московского государства характеризуется **отсутствием** целостной и централизованной государственной политики в области физического воспитания. Его регулирование носило стихийный, традиционно-бытовой и сословно-утилитарный характер, органично вплетаясь в ткань народной жизни, военного дела и религиозных установок.

1.1. Народные традиции как основа физического воспитания. Основу физической культуры составляли многочисленные народные игры и забавы, выполнявшие функции социализации, физического развития и досуга. «Метание жребия», различные виды единоборств («кулачный бой», «стенка на стенку»), игры с мячом, городки, лапта, катание на санях и лыжах были широко распространены во всех слоях населения [1, с. 45]. Эти формы, передававшиеся из поколения в поколение, были самоорганизующейся системой физической подготовки, не требовавшей специальных институтов управления. Их регулирование осуществлялось неписаными правилами («обычным правом»), традициями общины и авторитетом старших.

1.2. Военно-физический компонент как государственная необходимость. В условиях постоянной военной угрозы важнейшим фактором стихийного регулирования выступала необходимость обороноспособности. Физическая подготовка была неотъемлемой частью жизни дружинников, а позднее — служилого сословия. Владение мечом, луком, навыки верховой езды, плавание были практическими умениями, поощряемыми и культивируемыми на уровне военной элиты и местных князей. Таким образом, государственный интерес проявлялся опосредованно — через поддержание боеспособности войска, что делало физическое развитие частью военно-служилой повинности.

1.3. Регулирующая роль православной культуры. С принятием христианства на физическую культуру начало оказывать влияние церковное право и мораль. С одной стороны, Церковь осуждала некоторые языческие игрища, считая их «бесовскими». С другой, через идеал «крепости духа и тела» она косвенно поддерживала умеренную телесную аскезу и труд. Наиболее ярко нормативное влияние выражено в «Домострое» (XVI в.) — своде правил семейной и общественной жизни. В нём предписывались «телесные труды» как обязанность каждого члена семьи, а игры детей рассматривались как естественная потребность, которую, однако, следует направлять в благочестивое русло [2, с. 112]. Это был пример негосударственного, но мощного идеологического регулирования повседневных практик.

Вывод по части 1: Управление физической культурой в IX–XVII вв. представляло собой децентрализованную, полицентричную систему, где функции регулятора распределялись между народной традицией, военной необходимостью и религиозными институтами. Государство в лице княжеской, а затем царской власти не формировало самостоятельной политики в этой сфере, что свидетельствует о доминировании стихийных механизмов над институциональными.

**ЧАСТЬ 2. Становление системы государственного регулирования в имперский период (XVIII – начало XX вв.)**

Эпоха Российской империи ознаменовалась переходом от стихийности к сознательному, институциональному регулированию физической культуры. Государство начинает осознавать её значение не только для армии, но и для воспитания «полезных граждан», что приводит к первым законодательным инициативам и созданию специализированных структур.

2.1. Военно-прикладная регламентация при Петре I и его преемниках. Целенаправленная государственная политика в области физического воспитания зарождается с реформами Петра I, имевшими четкую утилитарно-военную направленность. Указы императора вводили обязательные физические упражнения для солдат и офицеров (фехтование, верховая езда, строевая подготовка). Важнейшим нововведением стало внедрение «Потешных войск» и активное распространение фехтования и гимнастики в навигацких и инженерных школах [3, с. 78]. Это был первый опыт императивного (приказного) государственного регулирования физической подготовки для конкретных профессиональных групп, заложивший основу будущей системы военно-физического образования.

2.2. Научное обоснование и создание педагогической системы (П.Ф. Лесгафт). Качественный скачок в развитии управления произошел во второй половине XIX века благодаря деятельности Петра Францевича Лесгафта. Его фундаментальный труд «Руководство по физическому образованию детей школьного возраста» (1888-1901 гг.) впервые в России предложил научно обоснованную, целостную педагогическую систему. Лесгафт доказывал, что физическое воспитание — не вспомогательный, а ключевой элемент гармоничного развития личности, и должен быть систематизирован [4, с. 25]. Хотя его идеи не сразу стали общегосударственной программой, они сформировали теоретическую базу и кадровый потенциал для будущего централизованного управления, переведя вопрос из военно-прикладной в общепедагогическую и социальную плоскость.

2.3. Зарождение государственных институтов управления и общественных инициатив. На рубеже XIX-XX вв. происходит институционализация управления физкультурой и спортом. Важнейшими вехами стали:

* Создание в 1911 году Российского олимпийского комитета (РОК) — первого в стране общественно-государственного координационного органа для участия в международном спортивном движении.
* Учреждение в 1913 году «Канцелярии главного наблюдающего за физическим развитием народонаселения Российской империи» при Военном министерстве. Это был первый официальный государственный орган, в чьи прямые обязанности входило наблюдение и содействие физическому развитию населения, прежде всего молодежи [5, с. 15].
* Активное развитие спортивных обществ и кружков («Яхт-клуб», «Сокол», «Богатырь»), которые, хотя и были частными, действовали в рамках государственного законодательства и получали косвенную поддержку.

Вывод по части 2: Имперский период завершил эпоху стихийного регулирования. Сформировались три ключевых управленческих столпа: 1) законодательные императивы государства (военная сфера), 2) научная методология (педагогическая система Лесгафта), 3) институциональная основа (РОК, Канцелярия). Однако система оставалась фрагментированной: отсутствовало единое ведомство, а охват гражданского населения, особенно в провинции, был крайне слаб. Это создавало предпосылки для радикальной централизации, которая произойдет в следующую историческую эпоху.

**ЧАСТЬ 3. Централизованная советская модель государственного управления физической культурой (1917–1991 гг.)**

Советский период ознаменовал собой радикальный разрыв с прошлым и становление принципиально новой модели управления физической культурой (ФК). Она трансформировалась из сферы общественной инициативы в мощный инструмент государственной политики, поставленный на службу идеологическим, мобилизационным и внешнеполитическим задачам. Управленческий фокус этой эпохи — тотальное планирование и централизация всех процессов под жестким партийно-государственным контролем.

3.1. Физическая культура как инструмент идеологии и обороны. С первых дней советской власти ФК была переосмыслена. Декрет ВЦИК «Об обязательном обучении военному искусству» (1918 г.) возложил задачи военной и физической подготовки на Главное управление всеобщего военного обучения (Всевобуч). ФК стала рассматриваться не как личное дело гражданина, а как обязательная повинность для создания «боеспособной армии» и «здорового поколения строителей коммунизма». Произошла полная идеологизация сферы: спорт и физкультура подавались как прямое преимущество социалистического строя, а достижения спортсменов — как победы всей советской системы. Это определило ключевую управленческую задачу: подчинить физкультурное движение единым целям и сделать его массовым.

3.2. Создание иерархической системы государственных органов управления. Поиск оптимальной управленческой модели привел к созданию централизованной вертикали.

Высший совет физической культуры (ВСФК): Учрежден в 1920 г. при Всевобуче, а в 1923 г. передан в ведение ВЦИК как межведомственный координационный орган. Он объединял представителей ключевых наркоматов, партии, профсоюзов и комсомола, что обеспечивало сквозное идеологическое и административное управление.

Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта (1936 г.): Решающим шагом стала ликвидация ВСФК и создание 21 июня 1936 г. единого государственного органа — Всесоюзного комитета при СНК СССР. Это преобразование окончательно перевело отрасль из сферы общественного регулирования в ведение полноценного министерства, ответственного за планирование, финансирование, кадры и международные связи.

Спорткомитет СССР (1968–1991 гг.): Последней советской вершиной управления стал союзно-республиканский Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, обладавший разветвленной структурой управлений по видам спорта, науке и строительству.

**3.3. Комплекс ГТО и спорт высших достижений как метод управления.** Для реализации политики массовости и качества были созданы уникальные управленческие инструменты.

Всесоюзный физкультурный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО): Введенный в 1931 г., он стал программно-нормативной основой всей системы физического воспитания. ГТО выполнял функцию универсального стандарта, задающего единые требования к физической подготовке для всех возрастов и профессий, тем самым формализуя и упорядочивая работу с массами.

Единая всесоюзная спортивная классификация (1937 г.) и система подготовки резервов создали строгую «карьерную вертикаль» для спортсменов — от школьных секций до сборных страны. Управление спортом высших достижений было нацелено на максимизацию международных побед, которые служили доказательством превосходства советского строя.

В таблице ниже показана эволюция ключевых управленческих институтов и инструментов в советский период:

| **Период** | **Ключевой государственный орган** | **Основные управленческие инструменты** | **Идеологическая / утилитарная задача** |
| --- | --- | --- | --- |
| ***1918-1920-е гг.*** | Всевобуч, затем ВСФК при ВЦИК | Военно-физическая подготовка, создание кружков и обществ («Динамо», 1923 г.) | Мобилизация для обороны, формирование нового быта |
| ***1930-е – 1950-е гг.*** | Всесоюзный комитет по делам ФКиС при СНК (Совмине) СССР | Всесоюзный комплекс ГТО (1931), Единая спортивная классификация (1937), ДСО «Спартак» и профсоюзные общества | Тотальная мобилизация масс для труда и обороны, демонстрация успехов социализма |
| ***1960-е – 1980-е гг.*** | Комитет (Госкомспорт) по ФКиС при Совмине СССР | Централизованное планирование науки, комплексные научные группы (КНГ) для сборных, развитие инфраструктуры | Достижение геополитического превосходства через спорт, идеологическое противостояние |

**Вывод по части 3:** Советская модель представляла собой апофеоз **огосударствления и идеологизации** физической культуры. Через систему тотального планирования, иерархическую вертикаль управления (от Всевобуча до Госкомспорта) и уникальные нормативные инструменты (ГТО) государство достигло беспрецедентного уровня контроля над сферой. Эта модель блестяще решала задачи мобилизации населения и завоевания международного престижа, но делала систему **жесткой, маломобильной и зависимой от государственного финансирования и идеологической конъюнктуры**, что предопределило ее глубокий кризис в новых исторических условиях.

**ЧАСТЬ 4. Трансформация и современная парадигма государственного регулирования (с 1991 г. по настоящее время)**

Распад СССР привел к системному кризису в сфере физической культуры и спорта. На смену советской модели централизованного планирования пришла длительная трансформация, завершившаяся формированием новой парадигмы управления, основанной на программно-целевом методе, правовом регулировании и общественно-государственном партнерстве.

4.1. Кризис 1990-х и формирование новой правовой базы. 1990-е годы стали периодом институционального коллапса: распалась финансовая система, сократилось число занимающихся, многие объекты были утеряны. В этих условиях ключевой управленческой задачей стало не планирование сверху, а создание правовых и экономических основ для функционирования отрасли в рыночных условиях. Конституирующим актом стал Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Он закрепил новый принцип управления: разграничение полномочий между федеральным центром, субъектами РФ и муниципалитетами [1], а также признал равную роль государственных органов и спортивных федераций (общественных организаций).

4.2. Национальные проекты как ядро современной управленческой парадигмы. В 2010-х годах, после периода восстановления, оформилась новая стратегия. Акцент сместился с поддержки исключительно спорта высших достижений на развитие массового спорта и здорового образа жизни как части социальной политики. Инструментом реализации стали федеральные проекты в составе национальных проектов «Демография» и «Спорт – норма жизни». Их логика отражает суть программно-целевого управления:

* Конкретные измеримые цели: Например, увеличение доли систематически занимающихся спортом граждан до 70% к 2030 году.
* Четкие сроки и объемы финансирования.
* Интеграция усилий различных ведомств (Минспорта, Минпросвещения, Минздрава, региональных властей).
* Стимулирование частно-государственного партнерства при строительстве и эксплуатации объектов.

Это управление по результатам, контрастирующее с советским управлением по ресурсам и планам.

4.3. Современная архитектура управления: от вертикали к сетевой модели. Сегодня система управления представляет собой комплексную многоуровневую модель:

* Государственный уровень: Минспорт России — главный стратегический и нормативный центр.
* Региональный и муниципальный уровень: Собственные органы управления, реализующие госполитику на местах и развивающие свои программы.
* Общественно-профессиональный уровень: Олимпийский комитет России, общероссийские и региональные спортивные федерации, которые получили значительные полномочия по развитию видов спорта, организации соревнований и подготовке спортсменов.
* Бизнес-структуры: Коммерческие клубы, лиги, спонсоры.

Таким образом, жесткая иерархическая вертикаль сменилась сетевым взаимодействием различных субъектов в рамках общей стратегии, задаваемой государством.

Вывод по части 4: Современная российская модель регулирования физической культурой прошла путь от кризиса и децентрализации 1990-х к целенаправленному построению гибкой системы программно-целевого управления. Она наследует от советского периода понимание значимости ФК для общегосударственных задач, но решает их принципиально иными методами: не через директивное планирование и тотальный контроль, а через создание правовых рамок, стратегическое целеполагание в формате нацпроектов и стимулирование кооперации между государством, обществом и бизнесом. Управленческий фокус сместился с идеологической мобилизации и внешнеполитического престижа на инвестиции в человеческий капитал, здоровье нации и качество жизни.

Для наглядности ключевые статистические показатели сведены в следующую таблицу:

| Год | Доля граждан, систематически занимающихся спортом (%) | Абсолютная численность (млн чел.) | Ключевое событие / Примечание |
| --- | --- | --- | --- |
| 2010 | Около 17% | 26 млн | Низкая база для сравнения. |
| 2020 | 45% | – | Старт нацпроекта «Демография». |
| 2023 | 56.8% | 75.7 млн | Рост на 5.9 млн за год . |
| 2024 | 60.3% | 80.5 млн | Историческое превышение рубежа в 60% . |
| 2025 | 61.3% (по итогам трёх кварталов) | – | Текущие оперативные данные. |
| Цель 2030 | 70% | – | Целевой показатель госпрограммы. |

Пояснение к методологии: Согласно критериям Минспорта, систематическими считаются занятия с объёмом 90-125 минут в неделю (не менее 8 занятий в месяц) . Это важно для понимания достоверности данных, о которых неоднократно высказывала сомнения Счётная палата, указывая на возможные приписки в регионах .

Конкретные примеры реализации государственной политики.

Стратегия развития до 2030 года реализуется через практические инструменты, охватывающие инфраструктуру, кадры и финансирование.

1. Развитие инфраструктуры: В 2025 году было введено 315 площадок ГТО, создано 92 умные спортивные площадки и 14 физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа. На 2026–2028 годы запланировано строительство 80 капитальных и 111 модульных спортивных объектов .
2. Популяризация и кадровое обеспечение:
   * Программа «Земский тренер»: Пилотный проект 2025 года для привлечения тренеров в сельскую местность и малые города с 2026 года будет распространён на всю страну .
   * Налоговый вычет на спорт: С 2025 года граждане могут вернуть часть средств (с расходов до 150 тыс. руб. в год), потраченных на платные спортивные услуги .
   * Федеральный проект «Бизнес-спринт»: Направлен на привлечение частных инвестиций для создания доступной спортивной среды. В 2025 году его финансирование составило 13.7 млрд рублей, а в планах — создание 734 современных спортивных площадок.
3. Финансирование: Общий объём средств федерального бюджета на госпрограмму до 2030 года превышает 511 млрд рублей. На трёхлетний период 2026–2028 гг. финансирование увеличено до 217 млрд рублей (на 12% больше предыдущего цикла) . При этом отмечается, что расходы на спорт высших достижений (176 млрд руб. в 2024 г.) традиционно значительно превышают вложения в массовый спорт (69.4 млрд руб.) .

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенный историко-управленческий анализ позволяет констатировать, что эволюция государственного регулирования физической культуры в России представляет собой поступательный процесс усложнения управленческих моделей — от общественной самоорганизации к тотальному планированию и, наконец, к современной стратегии программно-целевого управления.

1. От стихийности к институционализации (IX – нач. XX вв.). Изначально регулирование носило стихийный, традиционно-бытовой характер, определяясь народными обычаями, военной необходимостью и религиозными нормами. Имперский период ознаменовал первый этап институционализации: от утилитарных указов Петра I до создания научной системы П. Ф. Лесгафта и первых государственных органов (Канцелярия главного наблюдающего, 1913 г.). Однако система оставалась фрагментированной и не всеобщей.
2. Эпоха тотального планирования и идеологизации (1917–1991 гг.). Советская модель продемонстрировала предельную степень огосударствления и централизации. Физическая культура была превращена в инструмент идеологии, мобилизации и внешнеполитического престижа. Создание иерархии органов управления (от Всевобуча до Госкомспорта) и внедрение универсальных нормативных инструментов (комплекс ГТО) обеспечили беспрецедентный массовый охват и выдающиеся спортивные достижения, но сделали систему жесткой и зависимой от государственного финансирования.
3. Современная парадигма: программно-целевое управление и общественно-государственное партнерство (с 1991 г.). Преодолев кризис 1990-х, государство сформировало новую модель, основанную на правовом регулировании (ФЗ № 329-ФЗ), стратегическом целеполагании и сетевом взаимодействии. Ключевым инструментом стали национальные проекты («Демография», «Спорт – норма жизни»), интегрированные в обновленную государственную программу до 2030 года. Современная политика характеризуется:
   * Четкими количественными целями: рост доли систематически занимающихся граждан с 51,3% (2022 г.) до целевых 70% к 2030 году. По итогам 2025 года этот показатель уже превысил 61%.
   * Комплексом мер поддержки: от масштабного строительства инфраструктуры (в 2025 г. созданы сотни площадок ГТО, «умных» спортплощадок и капитальных объектов) до адресных программ («Земский тренер» для привлечения кадров в регионы) и мер экономического стимулирования населения (налоговый вычет на спорт).
   * Активным привлечением внебюджетного финансирования и развитием государственно-частного партнерства, что отражено в рамках отдельного федерального проекта «Бизнес-спринт».

Таким образом, гипотеза исследования подтверждается: эффективность развития физической культуры как социального института действительно коррелирует со степенью системности государственной политики. Если советская модель добилась эффективности через тотальную централизацию, то современная российская парадигма стремится к тому же через создание гибкой, многоуровневой системы стратегического управления, интегрированной в общенациональные цели развития. Историческая преемственность прослеживается в неизменном понимании государством физической культуры как важнейшего ресурса здоровья нации, обороноспособности и социальной стабильности, однако методы реализации этого понимания кардинально эволюционировали в соответствии с вызовами времени.
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