

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки	8
1.1 Объект и объективная сторона дачи взятки	8
1.2 Субъект и субъективная сторона дачи взятки	22
2. Квалифицирующие признаки и уголовная ответственность за дачу взятки	25
2.1 Квалифицирующие признаки дачи взятки	25
2.2 Ответственность за дачу взятки	28
2.3 Освобождение от ответственности за дачу взятки	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	39

ВВЕДЕНИЕ

Коррупция, одной из основных составляющих которой является взяточничество, осуждается и преследуется законом во всем мире. Она процветает как экономическое преступление с незапамятных времен, и вряд ли можно предсказать ее исчезновение из числа составов преступлений, преследуемых современным законодательством.

Социальная сущность коррупции (от латинского *corruptio* - порча, испорченность) в потере функций, деградации аппарата публичной власти (государственного аппарата и аппарата местного самоуправления). Коррумпированный аппарат уже не пригоден для отправления функций государства и местного самоуправления, он бесполезен для общества. Это корпорация, которая обслуживает лишь внутренние свои потребности и работает в собственных интересах, сохраняя при этом видимость государственных форм.

Еще в Ветхом Завете упоминается одна из божьих заповедей народу: Даров не принимай; ибо дары слепыми делают зрячих и превращают дело правых. Но природа людей несовершенна, и зачастую они не спешат руководствоваться нормами вероисповедания, и, что более опасно, игнорируют положения закона¹.

Дача взятки – деяние, предусмотренное главой 30 Уголовного кодекса Российской Федерации². Названная глава регулирует преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, то есть включает нормы о так называемых должностных преступлениях и ответственности за их совершение.

¹ Абай А., Абашидзе А.Х., Абдуллин А.И. Материалы международной научно-практической конференции «Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении» М.: Статут, 2014. – 57с.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. – М.: Российская газета, 1996. – 27с.

Специфика должностных преступлений состоит в их особой опасности. Так, совершая указанные преступления, должностные лица нарушают один из основополагающих принципов деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, да и граждан в целом, предусмотренный п. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации¹: обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, причиняя тем самым ущерб правам и законным интересам граждан, обществу и государству

Получение взятки, являясь одним из наиболее серьезных преступлений, наносит огромный вред и ущерб авторитету государственной власти. Оно нередко сопровождается другими противоправными деяниями, в частности, преступлениями в сфере экономики, против правосудия, компрометирует правоохранительные органы, порождая представление о возможности достижения желаемого результата путем подкупа должностных лиц, и, как следствие, плодя такое преступление, как дача взятки.

Кроме того, действия по получению взятки должностными лицами умаляют авторитет государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений в обществе, подрывают у граждан уверенность в защищенности их прав, порождают у них недоверие к органам власти. Тем самым в обществе создается представление о государственном органе (органе местного самоуправления), который является прямым рычагом взаимодействия государства с его гражданами, как о продажном инструменте реализации противоправных помышлений человека.

Исходя из данных криминальной статистики, представленных на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации динамика экономических преступлений такова, что с 2015 по 2017 год их количество уверенно идет на убыль.

При этом количество преступлений, совершенных по статье 291

¹Конституция Российской Федерации (1993). – М. : Приор, 2001. – 23с.

Уголовного кодекса РФ, в различных регионах Российской Федерации, по данным названного сайта, абсолютно различно. Вопросы о том, от чего зависят данные показатели, можно ли говорить о качестве работы правоохранительных органов в разных частях страны, либо виной всему недостаточная централизация управления в уголовной сфере, остаются открытыми.

В любом случае, негативность изложенной ситуации, а так же имеющие место в науке и на практике споры о применении уголовно – правовых норм об ответственности за получение и дачу взятки обуславливают актуальность выбранной темы.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи: определить уголовную ответственность за дачу взятки; раскрыть уголовно-правовую характеристику дачи взятки; выявить проблемы законодательного регулирования составов преступлений (субъекта, объекта, субъективной стороны, объективной стороны) за дачу взятки.

За основу данной работы берутся положения законодательства, в частности, федеральных законов, Уголовного кодекса РФ. Для наиболее подробного освещения вопроса используются положения судебной практики и мнения авторов-теоретиков.

Объектом исследования преступления дачи взятки является общественное отношение в сфере обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности органов государственной власти и органов самоуправления. Непосредственный объект преступления- интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. В качестве дополнительного объекта могут выступать права и законные интересы граждан или организаций.

Предметом исследования преступления дачи взятки могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера.

В данной работе применяются следующие методы: статистический, системный, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Статистический метод представляет собой совокупность взаимосвязанных приемов исследования объектов и явлений с целью получения количественных характеристик и выявления общих закономерностей путем устранения случайных особенностей отдельных единичных наблюдений. Данный метод применяется в проекте в частности для сбора и изучения сведений о преступлениях выявленных и рассмотренных правоохранительными органами, а так же для оценки результатов деятельности указанных органов.

Системный метод, который предполагает рассмотрение изучаемого объекта как определенной сложно организованной системы, имеющей определенную структуру, содержащую известное количество взаимосвязанных элементов. В проекте данное преступление рассматривается как социальное явление, которое анализируется во взаимодействии с социальной системой и ее структурными элементами (политикой, экономикой, культурой и др.)

Сравнительно-правовой метод – это сопоставление однопорядковых юридических понятий, явлений, процессов и выяснение между ними сходства и различия. В проекте сравнивается количество преступлений выявленных за аналогичные периоды в 2012-2017 года.

Формально-юридический метод, суть которого заключается в том, что право изучается как токовое: оно ни с чем не сравнивается, не увязывается с экономикой, политикой, моралью и другими социальными явлениями. В работе дается определение «дача взятки» в соответствии с Уголовного кодекса РФ.

Степень изученности проблемы исследования является узнать основные положения, совершаемые с дачей взятки, причины и конкретные преступления, совершаемые с взяточничеством, составы преступлений, совершаемые с дачей взятки, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации.

Целью проекта является - формирование целостного представления и

комплексных знаний об объекте, предмете и структуре преступлений, совершаемых с дачей взятки; получение теоретических знаний, практических умений и навыков по применению законодательства; изучение и анализ конкретных составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ; умение свободно ориентироваться в вопросах квалификации преступлений, совершаемых с взяточничеством.

1. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки

1.1 Объект и объективная сторона дачи взятки

Статья 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ дает следующее определение данному понятию: коррупция – это:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте а , от имени или в интересах юридического лица;

Так, дача взятки относится к одному из коррупционных действий. Первое, на что стоит обратить внимание при рассмотрении такого преступления как дача взятки – это лицо, ее получающее. Взятка может быть дана только должностному лицу. Это отличает данное преступление от, например, преступления по статье 204 Уголовного кодекса РФ Коммерческий подкуп.

Статья 204 Уголовного кодекса РФ говорит, что коммерческий подкуп – это незаконные передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в

¹ О противодействии коррупции : Федеральный закон Рос. Федерации : [принят Гос.Думой 25.12.2008]. – М. : Российская газета, 2008. – Ст.26.

силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях ¹ (далее – постановление Пленума № 24) декларирует следующее. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее - должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ

В соответствии с положениями статьи 285 Уголовного кодекса РФ, должностными лицами в статьях главы 30 Уголовного кодекса РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013). – М. : Российская газета, 2013. – 15с.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях названной главы понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

При этом в качестве должностного лица может выступать не только гражданин Российской Федерации. Рассматриваемая статья также распространяется на иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации.

Определения того, кто подпадает под критерии таких лиц, даны в статье 290 Уголовного кодекса РФ.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

К иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Постановление Пленума № 24 уточняет: под иностранным

должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор). К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

Что касается состава по статье 204, примечание 1 статьи 201 декларирует: выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Таким образом, налицо различие: в статьях про взяточничество рассматриваются интересы публичных органов государственной власти, в статье 204 - интересы коммерческих и иных организаций.

Федеральным законом от 03 июля 2016 года 324-ФЗ в Уголовный Кодекс РФ была введена статья 291.2 «Мелкое взяточничество», в нормах которой установлена ответственность за получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. В пояснительной записке к проекту данного федерального закона было отмечено, что «в 2012-2015 годах подавляющее большинство уголовных дел

по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждалось при сумме менее 10 тысяч рублей». Действительно, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за последние 5 лет подавляющее число лиц осуждено за взяточничество в небольших суммах: 1 тыс. руб. - 10 тыс. руб. (1 место), 500 руб. - 1 тыс. руб. (2 место), до 500 руб. (3 место). Осужденных за взяточничество в крупных и особо крупных размерах значительно меньше. Так, в 2015 г. на 3348 мелких взяточника с размерами взятки до 10 тыс. руб. приходится всего 587 осужденных, сумма взяток которых начинается от 50 тыс. руб. Из них за взятку в особо крупном размере (свыше 1 млн. руб.) осуждено 88 человек. Инициатива по введению в уголовный закон состава о мелком взяточничестве исходила из администрации Президента РФ.

Данная статья предусматривает более мягкое наказание по сравнению со ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ. Таким образом, при размере взятки, не превышающем десяти тысяч рублей, действует ст. 291.2 УК РФ.

В рамках статей 290, 291 и 291.1 УК РФ действует градация, согласно которой значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей.

В отечественной теории уголовного права многие годы давалась трехчленная классификация объекта преступления — на общий, родовой и непосредственный. В доктрине ее называют классификацией объектов по вертикали. Позднее в науке стали выделять видовой объект преступления.

Общим объектом всех преступлений является вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовного закона. Выделение общего объекта преступления, наряду с родовым, видовым и непосредственным, имеет определенное методологическое и практическое значение, так как познание отдельного и особенного облегчается путем

уяснения общих свойств и признаков изучаемых явлений. Выделение общего объекта позволяет глубже познать те конкретные общественные отношения, которым причиняется вред преступным деянием. Общий объект преступления конкретизируется путем установления родового, видового и непосредственного объекта преступного посягательства.

Под родовым объектом понимается совокупность однородных общественных отношений, взятых под охрану уголовного закона. В нашем случае родовым объектом будет являться – государственная власть Российской Федерации.

Видовым объектом преступлений является относительно узкая группа общественных отношений, интересов и ценностей одного вида. Касаемо дачи взятки видовым объектом данного преступления будет считаться - государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственный объект — это то охраняемое уголовным законом конкретное общественное отношение, которое терпит ущерб в результате совершения определенного преступления. В нашем случае, что касается ст. 291 УК РФ непосредственным объектом преступления будет считаться деятельность государственного аппарата и авторитет органов власти и управления.

Для уяснения смысла преступления в полном объеме, для начала необходимо определить основополагающие категории, позволяющие разграничить его с другими составами: объект и объективную сторону преступления.

Объект преступления – общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления¹. Под общественными отношениями понимаются, прежде всего, фактические отношения между людьми, юридическими лицами и государством по поводу

¹Ревин В.П Уголовное право России.Общая часть / под ред. В.П Ревина. – М.: ИРЭ, 2016. – 125с.

реализации ими своих прав и свобод, выполнения ими своих задач, полномочий и обязанностей¹.

Общественная опасность преступления заключается в том, что оно дезорганизует либо ликвидирует сложившиеся общественные отношения, мешает успешному выполнению субъектами этих отношений своих задач и в конечном итоге наносит вред личности, юридическим лицам, обществу, либо государству в целом.

Предметом дачи взятки могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера. К иному имуществу согласно гражданскому законодательству можно отнести иное, помимо денег и ценных бумаг, движимое (мебель, автомашины, компьютеры и пр.) и недвижимое (участки земли, здания, сооружения, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей) имущество.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»¹ разъясняется, что предметом дачи взятки наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.п.). Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Указанные выгоды и услуги должны получить в приговоре денежную оценку. Объективная сторона преступления – процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения

¹Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право. Особенная часть.: учебное пособие / СПб.: Питер., 2010. – 256с.

последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата¹

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.291 выражается в даче взятки только должностному лицу лично или через посредника. Дача взятки может выражаться в незаконном вручении, передаче материальных ценностей или предоставлении имущественных прав либо незаконно оказанных ему услуг имущественного характера должностному лицу лично или через посредника за совершение законных действий (бездействий), входящих в служебные полномочия должностного лица (взяткополучателя), в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, или за способствование должностным лицом в силу занимаемого им положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом, либо за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам (ч. 1 ст. 291 УК), а равно за незаконные действия (бездействие) должностного лица по службе (ч. 3 ст. 291 УК). В этих случаях он должен нести ответственность не только за дачу взятки, но и за соучастие (подстрекательство) в преступлении должностного лица. Дача взятки также формальный состав преступления, то есть она признается оконченным деянием с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. При даче взятки в несколько приемов передача хотя бы части обусловленной суммы содержит оконченный состав преступления. Оставление, например, денег в конверте на столе должностного лица либо в его кармане или в ином месте его кабинета еще не означает, что должностное лицо принимает их. Когда предлагаемая взятка должностным лицом не принята либо отвергнута, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки. Взяткодатель должен отвечать за покушение на дачу взятки и в том случае, если посредник, которому он вручил деньги или иные ценности для

¹ Кузнецова Н. Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. / М.: Союз, 2002. – 219с.

передачи должностному лицу в качестве взятки, фактически их присваивает (мнимый, ложный посредник). При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось, передать взятку, или нет.

Дача взятки считается оконченной с момента принятия должностным лицом либо лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

При этом следует учитывать такую особенность: если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

В тех случаях, когда предметом дачи взятки, посредничества во взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

В случае если должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 или статьей 291.1 УК РФ.

Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, на посредничество во взяточничестве.

Что касается дачи взятки в условиях оперативно-розыскного мероприятия, дача взятки, в том числе через посредника должна квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом.

В случае если имело место только обещание или предложение передать незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе, оно подлежит рассмотрению как умышленное создание условий для совершения соответствующего преступления, если высказанное лицом намерение передать взятку было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если же иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки.

Как было указано выше, закон предусматривает вручение взятки не только лично, но и через посредника. Посредничество во взяточничестве регулируется отдельной статьей Уголовного кодекса РФ – статьей 291.1.

Посредничество в данном случае представляет собой непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или)

взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Незаконная передача, предложение или обещание должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав могут происходить от имени или в интересах юридического лица. Поскольку юридические лица не являются субъектами уголовных правоотношений, за такое поведение статьей 19.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации¹ предусмотрена административная ответственность.

При этом, как разъясняет Министерство труда Российской Федерации в своем письме 10.07.2013 N 18-2/10/2-3836 Об Обзоре рекомендаций по осуществлению комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки², приведенные составы представляют собой самостоятельные нарушения, и могут вменяться одновременно.

Аналогичный вывод содержится в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года³: анализ положений ст. 19.28 КоАП РФ и ст. 14 Федерального закона от 25

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ [с изм. и доп., вступ. в силу с 30.10.2015] / : М. : Российская газета, 2001. – 256с.

²<Письмо> Минтруда России от 10.07.2013 N 18-2/10/2-3836 Об обзоре рекомендаций по осуществлению комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов , N 8, : М.: 2013. – 15с.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ , N 6, 2013.

декабря 2008 г. № 273-ФЗ О противодействии коррупции позволяет прийти к выводу, что действующее законодательство не исключает возможность одновременного возбуждения уголовного дела в отношении физического лица (например, по ст. 291 УК РФ - дача взятки) и дела об административном правонарушении в отношении юридического лица по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), в интересах которого действовало это физическое лицо¹.

Предмет дачи взятки – это незаконное вознаграждение. Причем формы вознаграждения конкретизированы в диспозиции статьи 290: деньги, ценные бумаги, иное имущество, действия имущественного характера, право на имущество и т.д.

Постановление Пленума № 24 уточняет: под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

При этом не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и прочее за совершение действий (бездействия), связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права,

¹ Лапина М.А. Административная юрисдикция в финансовой сфере: монография / Р.Э. Байтеряков, Д.В. Карпухин, М.В. Комиссарова и др.; под ред. М.А. Лапиной. : М.: Палеотип, 2015. – 271 с.

имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 Гражданского кодекса РФ¹). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ [ред. от 13.07.2015] / : М.: Российская газета, 2016, – 289с.

предполагалось передать в два приема, а взяточполучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту в части 5 статьи 290 УК РФ.

1.2 Субъект и субъективная сторона дачи взятки

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется только прямым умыслом. Лицо, дающее или намеревающееся дать взятку, должно действовать по собственной воле и быть намерено совершить именно это действие¹. Такой вывод подтверждается судебной практикой: Апелляционное определение Московского областного суда от 11.09.2014 по делу N 22-5248/14, Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.10.2013 N 19-АПУ13-26СП, Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1795-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации .

В содержание умысла преступника входит то, что он предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение (выгоду) имущественного характера именно как взятку, т.е. обменивает данное вознаграждение на совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Как конкретизирует Постановление Пленума № 24, под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения

¹ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др. / под ред. А.В. Галаховой.: Москва, Норма, 2014. 736 с.

взяточника, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяточника или представляемых им лиц решения).

При этом, названные действия должны быть произведены не обязательно в отношении лица, непосредственно дающего взятку. Названные действия могут производиться в отношении родных и близких взяточника, иных лиц, указанных им, а также качаться органов, организаций или учреждений, в которых такое лицо работает или имеет определенный интерес.

Субъектом взятки может быть вменяемое лицо, достигшее 16 лет. В качестве субъекта дачи взятки может выступать и должностное лицо. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 24, должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность по статье 291 УК РФ за дачу взятки, а работник, выполнивший его поручение, - при наличии оснований, по статье 291.1 УК РФ за посредничество во взяточничестве.

Привлечение указанных лиц к уголовной ответственности за дачу взятки не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие коррупционные действия, от ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, установленной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вопрос также подлежал рассмотрению в настоящем курсовом проекте ранее.

Дача взятки без отягчающих обстоятельств отнесена к числу преступлений средней тяжести, а при наличии квалифицирующих признаков (ч. 3–5 ст. 291 УК РФ) – к тяжким преступлениям.

Дача взятки является одним из видов коррупции. Дача взятки основывается на передаче ценностей должностным лицам, перечисленным в статье 291 Уголовного кодекса РФ. Лицо, не занимающее государственные должности Российской Федерации, а также не являющееся иностранным должностным лицом, либо должностным лицом публичной международной организации, получающее определенные статьей 290 ценности, не признается лицо, получившим взятку, что позволяет сделать вывод о том, что при регулировании Уголовным кодексом РФ данного вопроса основополагающими являются интересы публичных органов государственной власти.

2. Квалифицирующие признаки и уголовная ответственность за дачу взятки

2.1 Квалифицирующие признаки дачи взятки

Верховный суд поясняет, что квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, взяточничество в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

В части 2 статьи 291 содержится квалифицированный состав преступления - дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника в значительном размере (свыше 25 тыс. руб.).

Дача взятки по существу является способом склонения должностного лица к выполнению определенных действий (бездействию), результатом которых будет выгода для лица, дающего взятку, или представляемых им лиц. Желаемые действия должностного лица могут носить и незаконный, в том числе и преступный характер. В последнем случае действия взяткодателя надлежит квалифицировать как дачу взятки и подстрекательство к совершению соответствующего преступления.

Если виновный не знает, каким путем (законным или незаконным) будет решаться поставленный перед взяточполучателем вопрос, то квалификация дачи взятки по данному признаку исключается, и ответственность наступает по части 1 статьи 291 УК РФ.

Ответственность за совершение деяний, предусмотренных частями 1-3 рассматриваемой статьи, если они совершены группой лиц по

предварительному сговору, или организованной группой, или в крупном размере, предусмотрена частью 4 комментируемой статьи.

Особо квалифицирующий признак дачи взятки - ее особо крупный размер (свыше 1 млн. руб.).

В примечании к комментируемой статье содержатся условия освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку. К числу этих условий относятся: активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления, наличие вымогательства взятки со стороны должностного лица, либо добровольное сообщение о даче взятки после совершения преступления органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления означает совершение действий, помогающих установить всех виновных в его совершении, полно и объективно выявить обстоятельства совершения преступления. Это, например, могут быть правдивые показания, указание на участников преступления, обстоятельства его совершения и т.п.

Добровольным признается сообщение (устное или письменное), сделанное заявителем по собственной воле и не обусловленное тем, что о даче взятки стало известно органам власти. Мотивы, которыми он при этом руководствовался, значения не имеют. При этом следует обратить внимание на то, что должным органом в этом случае будет лишь орган, имеющий право возбуждать уголовные дела (прокурор, следователь, орган дознания), а не любой орган власти.

Освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по указанным выше основаниям не означает отсутствия в его действиях состава преступления, а поэтому он не может быть признан потерпевшим и претендовать на возвращение ему денег или иных ценностей, переданных в качестве взятки.

Подлежат возвращению владельцу деньги и другие ценности, переданные им взяточполучателю, если лицо до передачи этих ценностей

добровольно сообщило о предстоящей даче взятки органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, и их передача происходила под контролем с целью изобличения взяткополучателя.

Также подлежат возврату владельцу деньги и другие ценности, если он вынужден был передать их в качестве взятки в результате акта вымогательства для предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов либо правоохраняемых интересов представляемых им лиц.

Деньги и другие ценности, явившиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства. Если полученные должностным лицом предметы взятки не обнаружены, неосновательно приобретенное взыскивается судом в доход государства.

2.2 Ответственность за дачу взятки

При рассмотрении вопроса об ответственности за дачу взятки немаловажным является факт того, что ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве, наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.¹

Данный вывод применяется и подтверждается в судебной практике. В качестве примера можно привести Постановление Президиума Московского городского суда от 18.09.2015 по делу N 44у-217/15. Суд в своем постановлении ссылается на нормы Постановления Пленума № 24, положения которого являются доктринальными и подлежат широкому применению в судах Российской Федерации.

При квалификации преступления в сфере взяточничества, следует учитывать множество положений. Так, если за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе передача имущества, предоставление имущественных прав, либо услуг имущественного характера осуществляется не лично этому лицу, а другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки.

В качестве примера можно привести принятие спонсорской помощи должностным лицом государственного или муниципального учреждения в целях обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь.

В определенных случаях действия такого должностного лица должны

¹Бурлаков В. Н. Уголовное право России. Особенная часть. – СПб.: Лань, 2014. – 764 с.

быть квалифицированы как злоупотребление вмененными ему полномочиями, либо как превышение таковых, но не как получение взятки.

Статья 291 Уголовного кодекса РФ устанавливает ответственность за дачу взятки в виде штрафа, исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительными работами, а также лишением свободы.

В части установления фиксированного размера штрафа, конституционность части четвертой статьи 291 Уголовного кодекса РФ, которая предусматривает, что указанные в ней деяния наказываются штрафом в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки, была предметом рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 5, 15, 17, 21, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку, устанавливая в качестве дополнительного наказания штраф в фиксированном (кратном) размере, она не позволяет учесть имущественное положение осужденного и его семьи, возможность (или невозможность) получения ими заработной платы или иного дохода, притом что штраф является несоразмерным, не может быть заменен иным видом наказания и требует для уплаты неопределенного по длительности периода времени, в течение которого - даже после истечения испытательного срока - лицо будет испытывать правовые последствия судимости.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к

рассмотрению¹.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 19 марта 2003 года N 3-П, законодательное установление ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности, как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность виновного обстоятельств противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции РФ принципам справедливости и гуманизма.

Приведенная судебная позиция отражена в Уголовном кодексе РФ, в следующих его положениях.

Во первых, в соответствии с положениями статьи 4, лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Во-вторых, на основании статьи 5, лица должны нести ответственность только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена их вина.

При этом, как указано в статье 6, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хедояна Армана Сосиковича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации: – Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 N 204-О. – М., 2015.

На реализацию данных принципов направлены закрепленные данным Кодексом правила назначения наказаний в пределах положений Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Во взаимосвязи с названными положениями Уголовного кодекса Российской Федерации подлежит применению и его статья 291, которая устанавливает ответственность за дачу взятки, и которая, по мнению суда, не противоречит конституционным основам Российской Федерации.

Кроме того, в своем определении суд приводит довод о том, что в настоящее время одной из системных угроз безопасности Российской Федерации признается коррупция, что подтверждается Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы»¹, общественная опасность которых во многом обусловлена размером взятки, установление в статье 291 Уголовного кодекса Российской Федерации штрафов, кратных сумме взятки, само по себе отражает общественную опасность предусмотренных в ней коррупционных преступлений.

¹ О национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы : Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147.: Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru. : М. — 2016.

2.3 Освобождение от ответственности за дачу взятки

Как было указано выше, основополагающим критерием для привлечения лица к уголовной ответственности по статье 291 Уголовного кодекса РФ является наличие его прямого умысла на совершение преступления, закрепленного названной статьей.

Так, при решении вопроса о привлечении лица к ответственности, следует учитывать, что если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291.

Вообще, к числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.1, 291.2 и частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ, относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение может быть подано как в письменной, так и в устной форме. Важным является то, что сообщение о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель, кроме ситуации, когда сообщение подано в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти. Поданное при таких условиях сообщение добровольным считаться не может¹.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию

¹ Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть.. Учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2014. – 941 с.

преступления должно заключаться в осуществлении лицом активных действий, направленных на выявление лиц, причастных к совершенному преступлению, в частности, взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа, обнаружение имущества, переданного в качестве взятки и иные действия¹.

Освобождение лица от уголовной ответственности, в частности, при активном способствовании раскрытию и (или) расследованию преступления, а также если имело место вымогательство взятки, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

При рассмотрении вопроса об ответственности за дачу взятки не следует забывать о таком виде правонарушения как вымогательство взятки.

Под вымогательством взятки следует понимать, во-первых, требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица; во-вторых, заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для его охраняемых правом интересов².

От передачи взятки под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда охраняемым интересам владельца имущества, либо представляемых им лиц.

¹ Иногамова-Хегай Л.В. Российское уголовное право Т.2. Особенная часть. Уч.-3-е изд. – М.: Проспект, 2014. – 152с.

² Ольшевская Н. Уголовное право. Особенная часть. – М.: АСТ, 2012. – 160 с.

В указанном случае имущество, полученное должностным лицом подлежит возврату их владельцу.

Не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 291 действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования.

В таком случае деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки, также подлежат возвращению их владельцу.

Также при рассмотрении вопроса о взяточничестве следует упомянуть такой уголовно-правовой институт как провокация взятки, предусмотренный статьей 304 Уголовного кодекса РФ.

Провокация взятки – это попытка передачи должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа.

Для того, чтобы лицо понесло ответственность за провокацию взятки, необходимо наличие нескольких условий.

Во-первых, ответственность наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа.

Во-вторых, необходимо доказать, что должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет

коммерческого подкупа, или отказалось их принять.

Провокация взятки или коммерческого подкупа является оконченным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение.

Передача в вышеуказанных целях должностному лицу имущества, оказание им услуг имущественного характера, если указанное лицо согласилось принять это незаконное вознаграждение в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, исключают квалификацию содеянного по статье 304 Уголовного кодекса РФ.

Поскольку провокация взятки либо коммерческого подкупа предполагает совершение деяния без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанные лица не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп за отсутствием события преступления¹ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ².

Кроме названных смежных составов преступлений, логично рассмотреть, что есть подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ Об оперативно-

¹Лебедев В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики. / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов ; под ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп.: – М.: Юрайт, 2013. – 824 с.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ [с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015]: – М.: Российская газета, 2001. N 249

розыскной деятельности ¹, основой которой является провозглашение того, что Органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

Подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ [ред. от 29.06.2015)]. – М.: Российская газета, 1995. – 96с.

Заключение

Исходя из положений Уголовного кодекса Российской Федерации, дачу взятки можно определить как передачу должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав.

Помимо названных обстоятельств, передача соответствующих ценностей должна обеспечиваться определенной возмездностью, как то: совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Причин взяточничества возникает великое множество, и, несмотря на то, что они не являлись предметом рассмотрения настоящей работы, автор может утверждать, что виной тому в зависимости от конкретных обстоятельств, могут служить низкая раскрываемость коррупционных преступлений ввиду, в том числе, халатного отношения и не обращения граждан с заявлениями о них в правоохранительные органы; высокая заинтересованность должностных лиц во взяточничестве как в способе получения дополнительного дохода; общей картины российской правовой действительности, которая включает, в том числе, недоверчивое отношение граждан к должностным лицам, государственным органам и органам местного самоуправления.

В любом случае, какими бы ни были причины дачи взятки, при раскрытии соответствующего преступления, лицо ждут соответствующие санкции, которые, как было указано, применяются к правонарушителям не

только исходя из буквы закона, но и с учетом личности правонарушителя, особенностей его жизни и обстоятельств, которые побудили его к совершению преступления.

Объективная сторона дачи взятки, как было указано в данной работе, характеризуется передачей должностному лицу лично или через посредника предмета взятки или в предоставлении ему выгод имущественного характера за выполнение (или невыполнение) последним в интересах взяткодателя действий с использованием своего служебного положения.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется только прямым умыслом.

Субъектом дачи взятки может быть вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет.

В данной работе были всесторонне освещены основные положения о том, что такое взятка, какие лица подпадают под определение взяточников и взяткодателей, какова ответственность за взяточничество, а также каковы основания от ее освобождения.

В результате проведенного исследования было выяснено, что нормативное регулирование предусматривает довольно широкий спектр составов преступлений, касающихся взяточничества, а также, что при назначении наказания виновному в преступлении, следует учитывать такие факторы, как вымогательство, провокацию взятки, подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов.

В ходе исследования, помимо норм законодательства использовались сведения научных трудов теоретиков права, а также использованы материалы судебных дел по заданной теме, что позволило провести анализ основных аспектов дачи взятки в Российской Федерации.

Список использованных источников

- 1) Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. // Российская газета. – 1993. – № 237.
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года. // Российская газета. – 1996. – № 63.
- 3) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ [ред. от 13.07.2015]. – М.: Юрайт. – 2002. – 246с.
- 4) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ [ред. от 05.10.2015]. // Российская газета. – 2001. – № 40.
- 5) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ. // Российская газета. – 2006. – ст. 39.
- 6) Об оперативно-розыскной деятельности Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ [ред. от 29.06.2015]. // Российская газета. – 1995. – Ст. 6.
- 7) О противодействии коррупции Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ [ред. от 05.10.2015]. // Российская газета. – 2008. – Ст. 21.
- 8) О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы: Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147. – М., 2016. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
- 9) Об Обзоре рекомендаций по осуществлению комплекса организационных, разъяснительных и иных мер по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки : Письмо Минтруда России от 10.07.2013 N 18-2/10/2-3836 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов – № 8. – М.: 2013.
- 10) Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 № 204-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хедояна Армана Сосиковича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации». – М., 2015. – Доступ

из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

11) Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1795-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации». – М., 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

12) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». // Российская газета. – 2013. – № 154.

13) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.04.2013]. – Бюллетень Верховного Суда РФ – № 6. – М. –2013.

14) Апелляционное определение Московского областного суда от 11.09.2014 по делу № 22-5248/14.

15) Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31.10.2013 № 19-АПУ13-26СП.

16) Постановление Президиума Московского городского суда от 18.09.2015 по делу № 44у-217/15

17) Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации

18) Интернет-энциклопедия <http://www.grandars.ru>.

19) Антонов Ю.И. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие. / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова. – М.: Норма, 2014. – 736с.

20) Байтеряков Р.Э. Административная юрисдикция в финансовой сфере // Р.Э. Байтеряков, Д.В. Карпухин, М.В. Комиссарова. – М.: Палеотип, 2015–271с.

21) Бурлакова В. Н. Уголовное право России. Особенная часть./ В. Н. Бурлакова – СПб.: Заря, 2014 – 764 с.

22) Лебедева В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса

- Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики. /В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколо 6-е изд., перераб. и доп. – М.,Юрайт, 2013. – 824 с.
- 23) Иногамова-Хегай Л.В. Российское уголовное право. Т.2.Особенная часть. / Л.В. Иногамова-Хегай .Уч.-3-е изд. – М.: Проспект,2014. – 152 с.
- 24) Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть. / О.С. Капинус. – М.: Юрайт, 2014. – 941 с.
- 25) Кузнецова Н.Ф.Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. / Н.Ф. Кузнецова. – М.:АСТ, 2002. –219с.
- 26) Ольшевская Н.А. Уголовное право. Особенная часть. / Н.А. Ольшевская. – М.: АСТ, 2012. –160 с.
- 27) Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие: / К.В. Питулько., В.В. Коряковцев. – М.:Юрист, 2010. – 256с.
- 28) Ревина В.П. Уголовное право России. Общая часть. / В.П. Ревина. – М.:Юрист, 2010. – 496 с.
- 29) Абай А., Абашидзе А.Х., Абдуллин А.И. Материалы международной научно-практической конференции «Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении». М.: Статут, 2014. – 527с.