

Понятие и правовая природа корпоративного договора

Дефиниция термина «корпоративный договор» закреплена в ст. 67.2 ГК РФ, вступившей в силу с 1 сентября 2014 года.

На основании действующего законодательства корпоративный договор представляет собой соглашение между участниками (акционерами) хозяйственного общества об осуществлении своих корпоративных прав.

Несмотря на то, что введение в ГК РФ понятия «корпоративный договор» является новеллой, возможность заключить договор подобного рода существовала и ранее на основании ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (договор об осуществлении прав участников) и ст. 32.1 Закона об акционерных обществах (акционерное соглашение).

В связи с закреплением в ГК РФ отдельной правовой конструкции «корпоративный договор» в науке обсуждался вопрос о соотношении корпоративного соглашения, договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерного соглашения.

Возникшая правовая неопределенность была устранена Федеральным законом от 29.06.2015 № 210-ФЗ¹, которым были внесены изменения в п.1 ст. 67.2 ГК РФ. Исходя из буквального толкования действующей редакции данного пункта термин «корпоративный договор» является общим (родовым) понятием для договоров, заключаемых между участниками хозяйственных обществ: договора об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью и акционерного соглашения.

По нашему мнению, изменения, внесенные в ГК РФ, являются обоснованными, поскольку определяют место корпоративного договора среди других соглашений, заключаемых участниками (акционерами) корпораций и в полной мере соответствуют требованиям, изложенным в Концепции развития гражданского законодательства РФ, в соответствии с

¹ Федеральный закон от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, № 27, ст. 4001.

которыми предлагалось закрепить в ГК РФ «общие правила о возможности заключения участниками хозяйственных обществ взаимных соглашений, известных многим зарубежным правовым порядкам в качестве «соглашений акционеров»².

Полагаем, что в случае наличия противоречий норм о корпоративных соглашениях, закрепленных в ГК РФ, Законе об акционерных обществах, Законе об обществах с ограниченной ответственностью, на основании принципа *lex specialis derogat generali* («позднейшим законом отменяется более ранний»), приоритетному применению подлежат нормы ст. 67.2 ГК РФ.

Таким образом, поскольку ст. 67.2 ГК РФ является общей нормой для корпоративных соглашений, заключаемых как в рамках акционерного общества, так и общества с ограниченной ответственностью, а также в связи с тем, что данная статья подлежит первоочередному применению в случае возникновения противоречий, именно указанная статья представляет особый интерес для правильного понимания природы корпоративного договора в соответствии с действующим законодательным регулированием.

Некоторые ученые признают термин «корпоративный договор» некорректным, поскольку «корпоративным (иными словами, договором в отношении корпорации) может быть поименован и учредительный договор, и договор о создании общества». Для того, чтобы исключить двусмысленность, предлагается использовать термин «договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ», поскольку он «четче отражает предмет данного договора – определение договором порядка осуществления корпоративных прав участников хозяйственных обществ»³.

Полагаем возможным не согласиться с указанной позицией, поскольку стороны соглашения реализуют свои корпоративные права, которые

²Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 11. – С. 21.

³Корпоративное право: актуальные проблемы / под ред. Д.В. Ломакина. М.: Инфотропик Медиа, 2015. - С. 93.

возникают только после того, как общество создано. В соответствии с законодательством до момента создания общества акционеры (члены общества) таковыми не являются и корпоративными правами, о порядке реализации которых они могли бы договориться, не обладают. В связи с чем расширительное толкование корпоративного договора как договора о создании общества или учредительного документа считаем недопустимым как не соответствующее существу и природе регулируемых правоотношений.

Рассматривая правовую природу корпоративного договора, необходимо отметить, что в общей теории права под термином «правовая природа» понимается «юридическая характеристика правового явления, выражающая его специфику, место и функции среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой»⁴.

В настоящее время ученые придерживаются различных точек зрения относительно того, к какому из юридических фактов относится корпоративный договор.

По мнению Д.В. Ломакина корпоративный договор не является юридическим фактом особого рода и представляет собой обычный гражданско-правовой договор.

Ученый указывает, что корпоративный договор, как и другие гражданско-правовые договоры, не порождает новых прав (в данном случае корпоративных), а лишь регламентирует процедуру их осуществления. Источником корпоративных прав признается устав общества и действующее законодательство, в связи с чем «корпоративные договоры нельзя считать неким дополнением к уставу хозяйственного общества, предусматривающим необходимые условия управления хозяйственным обществом, по каким-то причинам, не зафиксированным в уставе»⁵.

⁴ Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве: монография / М.: Юридическая литература, 1989. - С. 227.

⁵ Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 8. - С. 14.

Аналогичной точки зрения придерживаются и А.И. Масляев, определяющий корпоративный договор как «общецелевой, предпринимательский гражданско-правовой договор, по которому стороны (участники данного акционерного общества) обязуются согласованно осуществлять принадлежащие им имущественные и неимущественно-организационные права на акции, а также права, удостоверенные этими акциями, в целях удовлетворения их общего интереса в управлении обществом»⁶, и Т.В. Грибкова, которая под корпоративным договором понимает «акт индивидуально-правового (договорного) регулирования корпоративных отношений»⁷, и другие ученые⁸.

В связи с тем, что корпоративный договор (корпоративное соглашение), как и любой иной гражданско-правовой договор, является соглашением, то есть результатом согласования воли (волеизъявления) нескольких (многочисленных) субъектов права по тому или иному вопросу, договорная природа данного соглашения не вызывает сомнения.

Однако в связи с тем, что корпоративным договором регламентируется порядок реализации (а не возникновение, изменение и прекращение) особых корпоративных прав, связанных с корпоративным управлением, а также поскольку действие корпоративного договора косвенно распространяется на общество, в рамках которого он заключен, а также на остальных участников общества, не являющихся участниками данного соглашения, признание его гражданско-правовым договором в чистом виде представляется необоснованным.

⁶ Масляев А.И. Акционерное соглашение в международном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. - С. 10.

⁷ Грибкова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - С. 9.

⁸ Федоров С.И. Правовое регулирование корпоративных договоров и модернизация гражданского права России // Вестник гражданского права. 2013. № 1. - С. 63, Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 67, Артамкина Е.В. Правовая природа корпоративного договора // Судебные ведомости. 2014. № 2. - С. 13, Свобода договора: сборник статей / А.А. Амангельды, В.А. Белов, А.А. Богустов и др.; отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2016. - С. 210

Как верно заметил В.К. Андреев⁹, обязательным условием и предпосылкой к заключению корпоративного соглашения, влекущего определенный корпоративный результат, является участие сторон в корпорации, то есть соответствие их статусу акционера (участника) общества.

Соответственно, при определении правовой природы корпоративного соглашения необходимо учитывать, что стороны договора являются участниками (акционерами) одного хозяйственного общества, их волеизъявление направлено именно на реализацию корпоративных прав, в связи с чем отношения, возникающие в рамках соглашения, нельзя полностью идентифицировать как обязательственные.

Особая природа корпоративных договоров, вытекающих из корпоративных отношений (отличных от гражданских), и недопустимость их оценки с позиции классического гражданского обязательства подчеркивалась практикой арбитражных судов¹⁰.

Заключая корпоративный договор, стороны преследуют определенную цель: достижение корпоративного результата (эффекта), который выражается в последующем голосовании определенным образом на общем собрании участников общества, продаже долей участия (акций) по определенной цене и другое. В целом, корпоративное соглашение должно исключить риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества, посредством определения участниками хозяйственного общества дополнительных к закону и уставу возможностей реализации их корпоративных прав¹¹.

Детальный анализ п. 6 ст. 67.2 ГК РФ позволяет прийти к выводу о возможности рассмотрения корпоративного договора в качестве некоего

⁹Андреев В.К. О характере корпоративного договора // Юрист. 2015. № 3. - С. 6.

¹⁰Определение Верховного суда Российской Федерации от 12 декабря 2014 года № 310-ЭС14-4281 по делу № А08-2468/2013 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/8fa069fd-0621-49e5-8ca8-8fac1133ee4a> (дата обращения: 30.08.2017)

¹¹Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 ноября 2015 года № А45-9733/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c7923fd3-0260-4818-996e-fab0cfe055e7> (дата обращения: 30.08.2017).

корпоративного акта в случае, когда сторонами соглашения являются все участники общества. Так, например, М.С. Варюшин относит корпоративный договор к субсидиарным учредительным документам¹², И.В. Петров приравнивает его к решениям общего собрания участников (членов) корпоративной организации¹³, а В.А. Лаптев признает его «нормодоговором»¹⁴.

Если рассматривать корпоративный договор как акт (учредительный документ, локальный нормативный акт корпорации), то можно выявить, что корпоративное соглашение (заключенное всеми участниками общества) как и внутренние документы общества содержит общеобязательные требования, закрепляющие порядок управления обществом, которые также могут подлежать многократному применению.

Так, исходя из анализа законодательства, положения о функционировании непубличного общества, которые не предусмотрены императивными нормами законодательства Российской Федерации как подлежащие обязательному включению в устав, могут быть закреплены в корпоративном договоре, заключенном между всеми участниками этого общества (п. 4 ст. 66.3 ГК РФ).

Соответственно, корпоративному договору присущи такие критерии как общеобязательность, неоднократность применения, формальная определенность.

Однако в отличие от учредительных и локальных актов общества, данный документ не утверждается органами управления общества, а является результатом согласования воли как всех, так и некоторых участников (акционеров) общества. Кроме того, нередко корпоративному договору присуща персонифицированность в части порядка реализации

¹² Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 44.

¹³ Петров И.В. Тенденции развития корпоративного договора в гражданском праве Российской Федерации // Юридический мир. 2016. № 12. - С. 53.

¹⁴ Лаптев В.А. Корпоративный договор в системе источников регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. 2016. № 1. - С. 23.

корпоративных прав (например, что акционер А. и акционер Б. обязуются голосовать так, как им укажет акционер В.).

Корпоративный договор, заключенный в обществе, не может заменить собой учредительный документ – устав¹⁵.

Законодатель прямо не предусматривает, что корпоративный договор так или иначе заменяет устав или нормы позитивного права, но, допуская юридически защищаемые договоренности участников корпорации, реализуемые в ходе голосования на общем собрании акционеров (участников), законодательство сообщает такому договору правовые последствия, напрямую связанные со сферой корпоративных отношений.

Требования о том, какие положения должны найти отражение в уставе, закреплены императивно. Перечень вопросов, которые могут быть отражены в корпоративном соглашении, открыт. Соответственно, корпоративный договор имеет некое «второстепенное»¹⁶ положение к уставу, как учредительному документу, утвержденному решением общего собрания участников общества.

Корпоративный договор не следует отождествлять и с таким документом общества как протокол общего собрания. В качестве обоснования данной позиции можно указать, что корпоративный договор предусматривает лишь обязанность в дальнейшем голосовать определенным образом на общем собрании. Сама по себе обязанность по голосованию, пусть и закрепленная в письменном виде, еще не является непосредственно решением общего собрания, принятого по результатам голосования. Стороны, договариваясь о том или ином порядке голосования, исходят из добросовестного отношения к принятым на себя обязанностям и рассчитывают на исполнение корпоративного соглашения в полном объеме. В ходе голосования на

¹⁵ Придерживаясь данной точки зрения, следует не согласиться с позицией Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 июня 2015 года по делу № А56-10211/2015, согласно которой корпоративный договор и устав общества могут быть одним и тем же документом.

¹⁶ Варюшин М.С. Устав и корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений: сравнительно-правовой аспект // Юрист. 2014. № 21. - С. 17.

собрании каждый участник (акционер) общества реализует свои корпоративные права самостоятельно, и принятое решение фиксируется в протоколе общего собрания. Соответственно, корпоративное соглашение и протокол общего собрания представляют собой абсолютно различные по форме, содержанию и порядку утверждения документы. К аналогичным выводам пришел и арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании дивидендов¹⁷.

Сложность в выявлении правовой природы корпоративного договора вызвана, в первую очередь, тем, что в настоящее время существует правовая неопределенность относительно того, что представляют собой корпоративные отношения, на регламентацию которых направлено данное соглашение.

Законодательное признание существования в российском правовом поле корпоративных отношений произошло сравнительно недавно – в ходе реформирования в 2014 году они были включены в предмет гражданского права (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Впоследствии было установлено, что в связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные (членские) права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица (п. 2 ст. 65.1 ГК РФ), а общие положения об обязательствах применяются и к требованиям, возникшим из корпоративных отношений (п. 3 ст. 307.1 ГК РФ).

Однако, несмотря на то, что законодатель признал существование особых корпоративных отношений, спор об их правовой природе до настоящего времени не разрешен.

В литературе можно выделить ряд теорий и концепций, рассматривающих такие отношения как отношения исключительно особого рода (корпоративные правоотношения); отношения, выраженные в форме специальной (корпоративной) правоспособности; отношения, возникающие

¹⁷ Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 апреля 2015 года № А33-701/2015 // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/562d105a-0e9b-4d92-9281-b260dc36c5dd> (дата обращения: 30.08.2017).

из реализации секундарных прав участника общества; отношения, имеющие абсолютно-правовую природу; отношения, имеющие вещно-правовую природу; отношения, имеющие обязательственно-правовую природу; концепция «управленческого правоотношения»¹⁸.

По нашему мнению, корпоративные правоотношения специфичны, они не идентифицируются с иными правоотношениями, относящимися к сфере «классических» гражданско-правовых отношений – вещных и обязательственных. Рассмотрение корпоративных отношений как составляющей одной из уже существующих правовых форм недопустимо. Сам законодатель включил их в предмет гражданского законодательства наряду с вещными, договорными и иными отношениями отдельным пунктом.

В отличие от обязательственно-правовых отношений участник общества реализует корпоративное право за счет своего поведения (в то время как договор представляет собой соглашение сторон, направленное на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей) и «не опосредует процесс перемещения товаров между участниками правоотношений»¹⁹. С другой стороны, корпоративные отношения не будут иметь абсолютно-правовой характер, поскольку реализация права происходит только путем вступления в конкретные правоотношения с другим субъектом права – корпорацией. Соответственно, корпоративные отношения имеют не абсолютный, а относительный характер.

Также законодатель особо подчеркнул, что общие положения об обязательствах диспозитивно подлежат применению не непосредственно к корпоративным отношениям, а к требованиям, возникшим из них, тем самым подчеркнув особую правовую природу корпоративных отношений (ст. 307.1 ГК РФ).

¹⁸ Бородин В.Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 57.

¹⁹ Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого. Т. 1. М.: Изд-во «Проспект», 2013. - С. 572.

Корпоративные отношения возникают только в связи с участием в обществе и обусловлены наличием корпоративных прав. Следует подчеркнуть, что корпоративные права участников возникают в связи с созданием корпорации либо в силу закона, либо ввиду установления их в уставе.

Соответственно, корпоративные отношения имеют относительную правовую природу и отличаются от иных видов гражданско-правовых отношений тем, что такие отношения складываются при осуществлении прав и исполнении обязанностей участника корпорации, и к требованиям из корпоративных отношений диспозитивно применяются общие положения об обязательствах.

Из проведенного анализа мы можно сделать выводы, необходимые для понимания правовой природы корпоративного договора.

В связи с тем, что корпоративные отношения являются относительно-правовыми, возникают между корпорацией и ее участником, обладающим корпоративно-правовым статусом, корпоративное соглашение, несомненно, является договором из которого возникают обязательственные отношения.

При этом в отличие от гражданско-правовых договоров условия корпоративных соглашений способны влиять на корпоративные отношения и иметь огромное значение для самого общества и его корпоративной структуры, а также для третьих лиц. Соответственно, корпоративный договор представляет собой не просто договор, а соглашение, усложненное определенной сферой действия (корпоративные отношения) и особым порядком регулирования (корпоративный акт).

Таким образом, рассматривая природу корпоративного договора приходим к следующему выводу: данное соглашение не является в чистом виде гражданско-правовым договором, как и не может быть отнесено исключительно к корпоративным актам, то есть правовая природа корпоративного договора двойственна, и включает в себя обязательственно-правовую и корпоративную.

Представляя собой симбиоз указанных юридических фактов, корпоративный договор следует признать специфическим и особенным правовым институтом и вопрос о действительной правовой природе каждого корпоративного договора должен рассматриваться исходя из функций, которые он выполняет. Например, если корпоративным соглашением изменяется структура органов управления корпорации по сравнению с уставом, то такой договор имеет значение корпоративного акта, отчасти выполняющего функции учредительных документов юридического лица. Если корпоративное соглашение регулирует обязательственные отношения, согласно которым одно лицо должно совершить в пользу другого определенные действия (например, голосовать определенным образом на собрании), то его следует квалифицировать как разновидность гражданско-правового договора.

Ввиду того, что корпоративное соглашение обладает признаками гражданско-правового договора, для определения его правовой природы необходимо провести классификацию в соответствии с выработанными наукой гражданского права критериями, такими как «распределение обязанностей между сторонами», «наличие встречного удовлетворения», «момент возникновения договора» и другие²⁰.

Корпоративному договору присущи следующие характеристики:

1. Корпоративный договор – консенсуальный договор, т.е. считается заключенным с момента достижения сторонами согласия по всем существенным условиям.

Поскольку единственным существенным условием корпоративного соглашения является его предмет, после достижения участниками всех договоренностей по данному вопросу, договор вступает в силу²¹.

²⁰Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2001. - С. 385.

²¹См., например, решение Арбитражного суда Приморского края от 24 октября 2016 года по делу № А51-10201/2016, оставленное в силе вышестоящими судами // Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/5885e42d-a5f5-4f5b-a4e3-0cefe5340ca9> (дата обращения: 30.08.2017).

Следует согласиться с В.Г. Бородкиным, по мнению которого в случае, если в корпоративном договоре содержится положение, требующее от сторон дополнительного согласования (например, если решение о том, как участникам следует голосовать на общем собрании указывается не непосредственно в договоре, а принимается на дополнительном собрании), указанное положение признается составной частью договора, а предмет договора признается согласованным, что указывает на заключенность всего договора²².

2. Корпоративный договор является возмездным договором, т.е. предполагает получение каждой из сторон от ее контрагента встречного предоставления (компенсации).

Отдельные ученые отстаивают позицию безвозмездности данного соглашения²³. Однако исходя из п. 3 ст. 431 ГК РФ возмездность договора предполагается, если иное не установлено законом либо не вытекает из существа договора. Несмотря на то, что в ходе исполнения договора могут и не передаваться какие-либо имущественные блага, целью заключения такого договора является построение бизнеса на взаимовыгодной основе и получение прибыли, что соответствует признаку возмездности. Данное положение поддерживается большинством ученых²⁴.

3. Корпоративный договор – смешанный организационно-имущественный договор.

Исходя из формулировки, предложенной О.А. Красавчиковым, организационные отношения «построены на началах координации и

²² Бородкин В.Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 109.

²³ Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 62, Богданова Е.Е. Проблемы возмездности корпоративного договора // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 1. - С. 29.

²⁴ Потапенко С.В., Артамкина Е.В. О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // Власть Закона. 2014. № 3. - С. 60, Фроловский Н.Г. К вопросу об отдельных элементах корпоративных соглашений // Цивилист. 2010. № 2. – С. 87, Осипенко К.О. Договор об осуществлении прав участников хозяйственного общества в российском и английском праве: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 30.

субординации социальных связей, которые направлены на упорядочение (нормализацию) иных общественных отношений, действий их участников либо на формирование социальных образований»²⁵.

Предметом корпоративного договора может являться, например, обязанность голосовать на собрании определенным образом исходя из выработанной единой позиции. Соответственно, корпоративное соглашение организует действия участников общества в рамках корпоративного отношения – голосования на общем собрании.

Поскольку из определения корпоративного договора и исследования его правовой природы следует его двойственность, а именно то, что это гражданско-правовой договор, предметом которого является, с одной стороны, осуществление корпоративных (членских) прав (признак организационного договора), а с другой стороны, приобретение или отчуждение доли в уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств (признак имущественного договора), договор следует признать смешанным организационно-имущественным.

4. Корпоративный договор может быть как двусторонне-обязывающим, так и односторонним.

По двустороннему договору стороны корпоративного соглашения имеют взаимные обязательства друг перед другом: совершать согласованные действия по осуществлению принадлежащих им прав на акции (доли участия в уставном капитале). В связи с тем, что корпоративный договор относится к организационному договору, каждый участник выступает одновременно в качестве кредитора и должника, поэтому права и обязанности участников носят не встречный (синаллагматический) характер, а взаимный характер²⁶.

²⁵ Красавчиков О.А. Организационные гражданско-правовые отношения // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989: Сб. статей. М.: Статут, 2001. - С. 163.

²⁶ Егорова М.А. Организационное отношение и организационные сделки в гражданско-правовом регулировании // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. - С. 12.

В одностороннем корпоративном соглашении обязанности одной из сторон совершить определенные действия (либо воздержаться от их осуществления) при наступлении условий, например, продать акции, корреспондирует право другой стороны требовать исполнения данного обязательства.

Соответственно, можно утверждать о смешанной природе корпоративного договора, который может быть как односторонне-обязывающим, так и двусторонне-обязывающим.

5. Корпоративный договор – двух- или многосторонняя сделка.

Корпоративный договор признается таковым, если два или более участника (акционера) общества пришли к соглашению о совместном согласованном осуществлении корпоративных прав. Количество сторон в договоре соответствует количеству участников общества, принявших решение заключить соглашение, поскольку каждый из участников обладает своими корпоративными правами и выступает от своего имени.

6. Корпоративный договор относится к каузальным сделкам, поскольку имеет свое правовое основание – правовую цель, к достижению которой стремятся стороны договора.

При толковании п. 1 ст. 67.2 ГК РФ можно установить несколько видов договорных конструкций (договор простого товарищества, организационный договор, договор купли-продажи), каждая из которых имеет свою каузу. Данное обстоятельство позволяет говорить о неоднородности корпоративного договора, состоящего из нескольких договорных видов со своей каузой и особым правовым регулированием.

7. Корпоративный договор является предпринимательским договором.

Сторонами корпоративного договора являются участники хозяйственных обществ – коммерческих организаций, создаваемых в целях предпринимательской деятельности (в том числе и юридические лица), соответственно, корпоративный договор может быть отнесен к предпринимательским договорам.

8. Корпоративный договор может иметь фидуциарный характер.

По фидуциарным (лично-доверительным) сделкам сторона договора имеет существенное значение, поскольку требуется личное исполнения обязательства. Исходя из этого, уступка прав требования, односторонний отказ от исполнения по данным договорам запрещается, а обязательство прекращается смертью (ликвидацией) стороны по договору.

Заключая соглашение, участники общества исходят из сложившихся между ними личных, доверительных отношений. Учитывая вклад каждого в деятельность и развитие общества, стороны своим волеизъявлением могут «нарушить принцип пропорциональности объема корпоративной правоспособности и доли участия в уставном капитале общества»²⁷.

В подтверждение тезиса о фидуциарной природе корпоративного договора можно привести п. 8 ст. 67.2 ГК РФ, согласно которому прекращение права одной из сторон корпоративного договора на долю в уставном капитале (акции) хозяйственного общества не влечет прекращения действия корпоративного договора в отношении остальных его сторон, если иное не предусмотрено этим договором. Получается, что по общему диспозитивному правилу при выбытии одной из сторон соглашения, сам договор сохраняет свою силу. Если бы договор не был фидуциарным, данное требование не потребовалось бы закреплять дополнительно.

Однако, следует согласиться с М.С. Варюшиным в том, что фидуциарность присуща не всем корпоративным договорам и не является квалифицирующим признаком данного соглашения²⁸.

Таким образом, корпоративный договор представляет собой соглашение между акционерами (участниками) корпорации об осуществлении своих корпоративных прав, удостоверенных акциями (долями). Понятие «корпоративный договор» является родовым для всех соглашений,

²⁷ Грибова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - С. 126.

²⁸ Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. - С. 65.

закрепляющих порядок осуществления прав участников (акционеров) хозяйственных обществ, и не подменяет собой иные документы общества (договор об учреждении, устав, протокол общего собрания).

Ввиду договорной формы закрепления и специфичности содержания регулируемых отношений, следует признать двойственную правовую природу корпоративного договора: корпоративно-правовую и обязательственно-правовую. Вопрос о превалировании той или иной составляющей (корпоративной или обязательственной) следует решать в каждом отдельном корпоративном договоре исходя из его содержания.

В соответствии с обязательственно-правовой природой корпоративного соглашения, данный договор является консенсуальным, организационно-имущественным, предпринимательским, возмездным, двух- или многосторонним, двусторонне обязывающим гражданско-правовым соглашением. При этом действующим законодательством не исключена возможность заключения односторонне обязывающего корпоративного договора. Личностно-доверительный (фидуциарный) характер не является определяющим при рассмотрении правовой природы корпоративных договоров, он присущ отдельным видам корпоративных соглашений.