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Лишь малая часть судебных решений исполняется должниками добровольно, некоторые исполняются добровольно после поступления исполнительного листа в службу судебных приставов, однако подавляющее большинство судебных решений требует принудительного исполнения. Именно этим фактом обусловлена необходимость существования исполнительного производства, как механизма реализации судебных актов. В рамках данного производства специализированные органы и должностные лица наделённые государственно-властными полномочиями осуществляют публичную функцию реализации предписаний установленных в исполнительном документе.

Практически каждый нормативный правовой акт имеет дефинитивную статью, которая содержит цели и задачи определенной юридической деятельности. Известно, что гражданское судопроизводство и исполнительное производство взаимосвязаны между собой и имеют общие черты. Так, ст. 2 ГПК РФ гласит «...в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц...» В ранее действующей редакции ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» относительно целей декларировала следующее «...в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций».

Но в связи с принятыми изменениями в 2015 г. данная статья ФЗ «Об исполнительном производстве» дополнена следующим: «в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации». Из содержания вышеуказанной нормы следует, что российское законодательство активно стремится к модернизации международного правового сотрудничества. Ни одно государство мира не может выстраивать нормальные цивилизованные отношения на международной арене только на основе своего внутреннего права. Полагаем, что в России за последние годы как в науке, так и в правоприменении роль международных правовых норм значительно возрастает. Во вступительном слове о Концепции Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации председатель комитета П.В. Крашенинников обратил внимание на то, что при унификации процессуального законодательства в новом кодексе «важное значение имеют международные обязательства России, договоры, деятельность международных организаций по правам человека и практика международных судов». На наш взгляд, потребность во внесении изменений в ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» вызвана необходимостью приведения его норм в соответствие с требованиями международных договоров Российской Федерации, прежде всего Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1 ст. 46 которой предусматривает, что «Высокие Договаривающиеся стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами». В общеизвестном деле «Бурдов против России» ЕСПЧ в своем Постановлении указал, что «п. 1 ст. 6 Конвенции закрепляет за каждым право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях; таким образом, она заключает в себе «право на суд», одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию»[[2]](#footnote-2). Другим таким аспектом К.А. Малюшин называет «право доступа к исполнительному производству», под которым он интерпретирует «возможность инициировать процедуру принудительного исполнения судебного акта»[[3]](#footnote-3). Полагаем, что автор не совсем ясно высказался относительно формулировки, поскольку он рассматривает «право на исполнительное производство», ограничиваясь только моментом инициирования процедуры исполнительного производства, а на наш взгляд, понятие данного права шире, чем понятие «права доступа к исполнительному производству», и отождествление их является ошибкой. Если «право на исполнительное производство» трактовать так узко, то реальное восстановление нарушенного права только путем инициирования процедуры будет недоступным. Думается, «право на исполнение судебных решений» должно включать в себя все правомочия и действия по их осуществлению, только тогда можно достичь полного обеспечения доступности исполнения юрисдикционных актов. В своих исследованиях И.А. Приходько указывает на то, что «право на суд» включает в себя: 1) право на доступ к правосудию; 2) право на справедливое судебное разбирательство; причем такое разделение понятий он считает достаточно условным, потому что «право доступа к суду не может считаться обеспеченным в отсутствие справедливого судебного разбирательства, и наоборот»[[4]](#footnote-4). Несмотря на то что ЕСПЧ определил, что право на доступ к правосудию является одним из аспектов «права на суд и представляет собой право возбуждать исковое производство в судах по вопросам, касающимся гражданско–правового характера», И.А. Приходько полагает, что «право доступа к суду» не может быть сведено только к праву возбуждения гражданского судопроизводства, объясняя это тем, что Конвенция устанавливает минимальный уровень процессуальных гарантий; ограничивая своими положениями и протоколами к ней понимание доступа к суду, автор вынужден самостоятельно прибегнуть к расширительному толкованию «право на справедливое судебное разбирательство». Исходя из этого трактовка п. 1 ст. 6 ЕКПЧ неопределенно раскрывает сущность и значение «права на справедливое судебное разбирательство», неясно, включает ли в себя данное право «право доступа на исполнительное производство», или оно очерчивается только «правом на суд», в связи с этим в науке ведутся дискуссии на этот счет. На наш взгляд, данная норма нуждается в расширительном толковании, которое будет иметь значение не столько в теории, сколько на практике, что обеспечит доступность исполнительного производства.

Также хотелось бы обратить внимание на Концепцию Единого Гражданского процессуального кодекса, а именно на раздел VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов», п. 60.1 которого регламентирует: «исполнительное производство направлено по своей цели на принудительное осуществление исполнительных документов»[[5]](#footnote-5), из чего следует, что целью исполнительного производства является принудительное осуществление исполнительных документов. Обращаясь к ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющей цели исполнительного производства, находим иное понимание данной категории – защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Представляется, что при разработке данной Концепции, она уже содержит разногласие относительно ФЗ «Об исполнительном производстве». П.В. Крашенинников отметил, что «Концепция и впоследствии сам кодекс должны устранить противоречия между двумя отраслями процессуального права»[[6]](#footnote-6). Соответственно, если Концепция включает в себя раздел об исполнительном производстве, то законодательные акты, связанные с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, не должны противоречить друг другу.

Следует обратить внимание, что не только цели исполнительного производства направлены на улучшение и оптимизацию системы принудительного исполнения, но и задачи. В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» одной из задач исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов и иных юрисдикционных актов. А.А. Малюшин, К.А. Малюшин отмечают, что исполнительное производство входит в гражданский и арбитражный процесс в части, связанной с принудительной реализацией судебных актов и обеспечением прав участников исполнительного производства[[7]](#footnote-7).

Помимо этого, гражданское судопроизводство и исполнительное производство имеют общую цель – защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций. Из содержания норм видим, что цели гражданского судопроизводства и исполнительного производства идентичны, но, как верно указывает О.В. Исаенкова, задачи исполнительного производства определяются задачами гражданского судопроизводства, но не совпадают с ними[[8]](#footnote-8). Задача гражданского судопроизводства заключается в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел, а задачей исполянительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Относительно арбитражного законодательства необходимо отметить, что ст. 2 АПК РФ не закрепляет цели арбитражного судопроизводства, дефинитивная норма данной статьи декларирует только задачи арбитражного судопроизводства. Из содержания статьи видно, что первая задача арбитражного судопроизводства совпадает с целями гражданского судопроизводства и исполнительного производства, непонятно, в связи с чем законодатель отождествляет данные явления, если они не равнозначны. Процессуальная цель и процессуальная задача – взаимосвязанные правовые категории, но различны: цель – желаемый результат процессуальной деятельности, задача – требование, при соблюдении которого указанный результат достигается[[9]](#footnote-9). Представленные выше правовые нормы являются одними из многих примеров, ведущих к диссонансу национального законодательства. Как верно отмечают некоторые авторы: «АПК РФ более прогрессивно подходит к задачам судопроизводства...»[[10]](#footnote-10) так как из вышеуказанной нормы ст. 2 АПК РФ следует, что одной из задач является «обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Уже в 2002 году АПК РФ предусматривал доступность правосудия, в отличие от гражданского судопроизводства и исполнительного производства, в которых на сегодняшний день не закреплена данная задача. Но хотелось бы обратить внимание на то, что в 2008 году в проекте Исполнительного кодекса Российской Федерации имеется статья «Задачи исполнительного производства», где определяется «обеспечение доступности системы принудительного исполнения»[[11]](#footnote-11). На наш взгляд, именно включение данной задачи в законодательство исполнительного производства может способствовать эффективности системы принудительного исполнения.
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