

ВЛИЯНИЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ВОПРОСАМ ПРИНЦИПА РАВЕНСТВА СУПРУГОВ НА РОССИЙСКОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

Ярошенко Владимир Владимирович

Бакалавр, ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»

E-mail: yaroshenko_vlad99min@inbox.ru

В статье проведен анализ судебной практики Европейского суда по правам человека и отражение его норм в российском законодательстве. Сделан вывод о том, как ЕСПЧ влияет на принцип равенства супругов в российской правовой системе. Приведена статистика рассматриваемых дел в отношении Российской Федерации.

Ключевые слова: принцип, суд, равенство, правовая система, конвенция, толкование, государство, прецедент, нарушение, права человека.

THE IMPACT OF THE LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS ON THE PRINCIPLE OF EQUALITY OF SPOUSES ON RUSSIAN DOMESTIC LAW

V.V. Yaroshenko

The article analyzes the judicial practice of the European Court of Human Rights and the reflection of its norms in Russian legislation. The conclusion is made about how the ECHR affects the principle of equality of spouses in the Russian legal system. The statistics of the considered cases in relation to the Russian Federation are given.

Keywords: *principle, court, equality, legal system, convention, interpretation, state, precedent, violation, human rights.*

Российская Федерация на данный момент занимает одно из первых мест по количеству дел, рассматриваемых Европейским судом по правам человека. При этом, даже хотя бы одно нарушение права человека, уже является основанием обращения в международный суд. ЕСПЧ является гарантом права на международной арене, который принимает решения с целью защиты прав и законных интересов пострадавших лиц. Статистические данные по количеству участия в качестве ответчика в Европейском суде по правам человека уже является показателем несовершенства национальной правовой системы и нарушение в области прав и свобод, определяет уровень демократии в том или ином государстве. Российская Федерация занимает в этом вопросе почти лидирующее положение. Важно отметить, что в 2018 году Россия лидировала по числу признанных Европейским судом по правам человека нарушений: суд завершил 248 жалобы, и из них положительных решений для истцов было 238. При этом в практике ЕСПЧ по делам против России четко определились структурные правонарушения. В силу того, что они повторяются, это уже явный признак неэффективного существующего правового механизма.

Конституционный Суд Российской Федерации является наиболее открытым для представления и оценки документов, которые основаны на международных договорах в области прав человека. Конституционный Суд РФ единственный орган конституционного контроля на федеральном уровне. Имея соответствующие полномочия по признанию нормативно правовых актов или отдельных положений неконституционными, он играет особую роль в дублировании стандартов Конвенции в свои решения.[1]

Важно отметить, что он не использует нормы международного права, толкуя в соответствии с ними конституционные права и свободы граждан, предусмотренные Конституцией РФ. В качестве примера можно привести судебную практику Европейского суда по правам человека. В силу общеобя-

зательного характера решений данного суда, национальные суды напрямую получают предписания с ссылками на нормы Конвенции от Конституционного суда и это уже является основанием для использования стандартов Конвенции при рассмотрении и решении конкретных категорий дел.

Суды Российской Федерации, применяя положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны принимать во внимание также практику Европейского суда по правам человека[2]. Так Российская Федерация выступает как участник Конвенции, следовательно, она признает общеобязательность решений Европейского суда по правам человека по вопросу толкования и применения Конвенции и протоколов к ней при условии. Однако только при условии, если было выявлено предполагаемое нарушение Российской Федерацией положений этих соглашений, когда правонарушение имело место быть после вступления их в силу в отношении Российской Федерации. Именно для того, чтобы не допустить нарушение Конвенций, суды принимают решения исходя из судебной практики ЕСПЧ.

В силу ратификации, у каждого субъекта государства появляется право обратиться в суд, если он считает, что его права нарушены. Часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации предусматривает норму, благодаря которой, каждый гражданин вправе обратиться в межгосударственные органы по защите прав и свободы человека, если бы соблюден внутригосударственный судебный порядок, а именно пройти все инстанции и только затем обращаться в ЕСПЧ. Председатель Европейского суда по правам человека Луцциус Вильдхабер в ходе одной Интернет конференции высказался по правовой ситуации: «Система Конвенции является субсидиарной и требует. Чтобы национальные суды играли важную роль в области обеспечения прав и свобод, гарантируемые Конвенцией. Граждане, права которых были нарушены, вправе потребовать восстановления нарушенных прав, вытекающих из международного соглашения, а национальные суды должны в полной мере оказывать судебную защиту по тому или иному вопросу, ссылаясь на ранее принятые решения. Одна из основных задач Конвенции, это создание таких ус-

ловий, чтобы заявитель смог сразу решить свой правовой вопрос уже на национальном уровне, не обращаясь в Страсбургский суд за судебной защитой, все это делается для того, чтобы национальные суды развивали правоприменительную практику по вопросу прецедентного права и принципов юриспруденции.

У многих назревает сразу вопрос: можно ли в российских судах ссылаться на прецеденты Европейского суда по правам человека. Ответ на вопрос не однозначен, поскольку решения ЕСПЧ официально не публикуются в открытом доступе для последующего изучения. Однако законодатель однозначно высказался по поводу прецедентов международного суда и обязал всех учитывать позицию Европейского суда в вопросе толкования и применения Конвенции. [3]

В Федеральном законе «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» положение ст.46 признает *ipso facto* без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции. Также протоколов к ней в случаях, когда есть предположение о совершенном нарушении Российской Федерацией положений договоров.

Изучение решений Европейского суда по правам человека представляет научно-практический интерес с точки зрения права. «Это дополнительная система, которая содержит свои особые нормы права и дающая оценку законодательству и правоприменительной практики государств-участников с позиции соотношения данной системы с требованиями Конвенции [4].

На данный момент поступает огромное количество жалоб на Российскую Федерацию по тому или иному вопросу. Особое внимание следует уделить проблеме нарушения России ст.8 Конвенции, а именно право на уважение личной и семейной жизни. По этому вопросу Европейский суд рассматривал жалобы на неуважения личной жизни и установил необходимость преобладания социальных реалий над юридическими презумпциями. Согласно постановлению от 24 ноября 2005 г. по делу «Знаменская против России»,

жалоба № 77785/01 суд дифференцировал понятия «личной жизни» и «семейной жизни». Знаменская обратилась в Европейский суд с требованием установления происхождения мертворожденного ребенка от ее последнего сожителя и об изменении его имени, ссылаясь на то, что национальные суды отказали в таком заявлении, тем самым нарушили право на уважение ее семейной жизни. Европейский суд мотивировал свой ответ тем, что «семейная жизнь» в ст.8 Конвенции подразумевает связь между женатыми и не женатыми супругами, а ребенок является частью данных отношений. Мы согласны с тем, что отношения не могли развиваться в силу того, что ребенок был мертвым, однако, связь с плодом и заявительницей (связь выражалась в желании дать ему имя, похоронить его и установить происхождение) уже отражается на ее личной жизни. Поэтому суд обязал выплатить компенсацию за нарушенное право, установленное Конвенцией.

Практика Европейского суда по правам человека только способствует привлечению внимания публичной власти государства, в отношении которого было вынесено постановление, при этом указывая на пробелы в той или иной области права и тем самым способствуя скорейшему исправлению правонарушений и приведение действующего законодательства в соответствии международным нормам.

Список использованных источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №2. Ст.163.
2. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 12
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. № 16-П по делу о проверке конституционности абз. 3 и 4 п. 3
4. Постановление от 24 ноября 2005 г. по делу «Знаменская против России», жалоба № 77785/01