

Мониторинг финансового состояния корпорации: модели оценки несостоятельности (банкротства)

Аннотация. В данной статье рассмотрены теоретико-методологические аспекты мониторинга финансового состояния корпорации, в частности, одного из его этапов – оценки несостоятельности (банкротства). Автором обозначена актуальность поставленной цели, особый акцент сделан на макроэкономической тенденции банкротств предприятий в России. Изучена сущность, понятие, цели и задачи мониторинга финансового состояния корпорации, как одного из инструментов снижения вероятности несостоятельности (банкротства) корпорации. Проанализированы существующие модели оценки несостоятельности (банкротства) предприятий, как уже одного из элементов мониторинга финансового развития. Сделан вывод о том, что существующая методологическая база оценки несостоятельности (банкротства) предприятий достаточно обширна, но не все существующие модели оптимальны для прогнозирования в российских компаниях. Исходя из этого, для максимально эффективной и безошибочной оценки вероятности (несостоятельности) банкротства корпорации целесообразно осуществление расчетов не по одной, а ряду существующих методик.

Ключевые слова: финансовый мониторинг, корпорация, несостоятельность, финансовое состояние, прогнозирование банкротства.

Monitoring the financial condition of corporations: model evaluation of the insolvency (bankruptcy)

Abstract. This article describes the theoretical and methodological aspects of monitoring the financial condition of the Corporation, in particular one of its stages – assessment of insolvency (bankruptcy). The author outlines the relevance of the objectives; particular emphasis is placed on macroeconomic trends of the bankruptcies in Russia. Studied the nature, concept, objectives and tasks of monitoring the financial condition of the Corporation as a tool to reduce the probability of insolvency (bankruptcy) of the Corporation. Analyzed the existing models of assessment of insolvency (bankruptcy) of enterprises, as already one of the elements of monitoring financial development. It is concluded that the existing methodological framework of the assessment of insolvency (bankruptcy) of enterprises is quite extensive, but not all of the existing models is optimal for forecasting in the Russian companies. Based on this, for the most efficient and error-free probabilities (insolvency) the insolvency of the Corporation it is expedient to make calculations not one, but several existing methods.

Key words: financial monitoring, the Corporation, the insolvency, financial condition, prediction of bankruptcy.

Актуальность. Бесспорен тот факт, что одним из главных аспектов успешного развития корпорации является финансовая эффективность ее деятельности, проявляющаяся в высокой прибыльности, рентабельности, деловой активности, платежеспособности и т.п. Все более актуальным данный вопрос становится в условиях чрезвычайно нестабильной экономической ситуации в нашей стране в последние годы, усугубляемой различными факторами политического характера. Так, по данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) количество банкротств предприятий в третьем квартале 2017 года в сравнении со вторым – выросло на 3%, если сравнивать показатель с аналогичным периодом 2016 года, то рост составляет 12,45%. Подобная тенденция, по мнению экспертов, практически идентична историческому максимуму октября 2009 года [21]. В связи с этим организациям всех типов и масштабов деятельности важно уделять особое внимание оценке своего финансового состояния.

Мониторинг финансового состояния как один из инструментов снижения вероятности несостоятельности (банкротства). Как функция управления, мониторинг являет собой сбор информации, ее комплексную оценку и прогнозирование по стабильной системе показателей, которая разрабатывается и уточняется с расчетом на особенности деятельности компании, ее организационную структуру и финансовую систему [17, с. 2433], что позволяет наиболее эффективно оценить любую сторону деятельности корпорации, как структурного предприятия. На базе мониторинга проводится диагностика состояния и изменения компании и определяется: 1) состояние и изменение финансовых ресурсов, 2) объем и структура реальных и финансовых инвестиций в активы, 3) инвестиционная и инновационная деятельность, 4) структура и состояние оборотных средств, 5) уровень ликвидности и платежеспособности, 6) финансовая устойчивость и финансовые результаты и др. [10, с. 169].

Мониторинг непосредственно финансового состояния предприятия представляет собой инструмент оценки настоящего и будущего финансово-экономического состояния организации на базе выявления зависимости и динамики финансовых показателей [16, с. 155], что отличает его от ряда существующих методик оценки финансового состояния, в основе которых лежит анализ прошлого и настоящего компании [3, с. 59]. Таким образом, мониторинг финансового состояния корпорации можно определить, как комплекс мероприятий, который проводится на регулярной основе, по сбору, оценке, анализу информации и прогнозу дальнейшего развития структурных составляющих корпорации (филиалов), а также качественной оценке этого прогноза с целью обеспечения эффективного финансового управления как контролируемыми предприятиями, так и агрегатами, т.е. интегрированными структурами, холдингами, консорциумами и пр.

Традиционно, мониторингом финансового состояния корпораций занимается высшее руководство, особое подразделение, иногда данная процедура про-

водится аудиторскими компаниями (например, такие корпорации как ПАО «РусГидро», ПАО «Сбербанк», ПАО «Газпром» и пр. пользуются услугами компании Pricewaterhouse Coopers). В спектр основных целей финансового мониторинга входят следующие:

1. Анализ и контроль текущей деятельности предприятия и его филиалов, коррекция существующих или создание новых планов и прогнозов.
2. Исследование уровня эффективности финансового менеджмента и финансовой стратегии в организации [9].
3. Оценка существующих условий для обеспечения экономически стабильного роста, максимизации стоимости и финансового результата предприятия.
4. Установление ключевых для корпорации видов, показателей финансовой стабильности и показателей, диагностирующих риск ее несостоятельности (банкротства), в качестве объектов наблюдения [19].
5. Оценка адекватности системы нормативных показателей и данных, которые предполагаются по итогам конкретного периода, а также оперативно-тактических задач, которые стоят перед организацией, ее финансовому состоянию и месту на рынке и пр.

Для достижения поставленных целей, в рамках финансового мониторинга необходимо решение следующих задач:

1. Определение уровня основных финансовых показателей деятельности организации: финансовая устойчивость, ликвидность, платежеспособность, оборачиваемость и пр. с целью обнаружения расхождений между фактическими и плановыми результатами; выявление их причин и разработка мер по их минимизации.
2. Измерение существующих и выявление возможных внутренних резервов увеличения прибыли на всех стадиях финансово-экономической деятельности предприятия.
3. Оценка экономической эффективности использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов.
4. На основе данных ретроспективного и изучения результатов последнего мониторинга финансового состояния предприятия, разработка более актуальных и достоверных экономических прогнозов, бизнес-планов, внесение изменений в инвестиционные проекты и т.п.

Представленный перечень целей и задач финансового мониторинга отнюдь неисчерпывающий, однако, можно констатировать его важность и незаменимость в оценке финансового состояния корпораций, в частности с целью максимального снижения вероятности несостоятельности (банкротства). Более того, результаты мониторинга важны не только для самой организации, но и для инвесторов, поставщиков, кредитных организаций, персонала, так как стабильная компания – это объект высокого уровня доверия для всех названных участников корпоративной экосистемы.

Модели оценки вероятности несостоятельности (банкротства) как часть процедуры мониторинга финансового состояния корпорации. Оценка риска несостоятельности (банкротства) предприятия является одним из важнейших элементов анализа его финансового состояния. Она может быть выполнена с различной степенью детализации в зависимости от цели анализа, имеющейся информации, технического и программного обеспечения. В основном рекомендуется проводить или экспресс, или углубленный анализ, для которого подбираются наиболее значимые коэффициенты, характеризующие финансовое состояние корпорации, уже на базе которых рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства [18, с. 11].

Существующие методики оценки вероятности несостоятельности (банкротства) можно классифицировать следующим образом:

1. Методики, принятые на законодательном уровне. Действующей на официальном уровне методикой анализа финансового состояния предприятия с целью установления вероятности банкротства являются «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [1] (2003 г.). В 2006 году Минэкономразвития была утверждена Методика проведения ФНС учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий, и организаций [2], в том числе с целью выявления факторов возникновения угрозы банкротства. Для этого была разработана группировка предприятий по степени угрозы банкротства, перечень критериев для отнесения их к определенной группе, и спектр показателей, по которым определяется наличие признаков банкротства.

2. Методики, разработанные в рамках зарубежных моделей оценки вероятности несостоятельности (банкротства). За рубежом достаточно широко используются факторные модели, которые разработаны посредством многомерного дискриминантного анализа. Среди наиболее известных методик количественной оценки вероятности банкротства являются следующие:

– Пятифакторная модель Э. Альтмана, которая дает возможность рассчитать риск банкротства организации или падения ее кредитоспособности на базе дискриминантной модели. С помощью данной модели можно спрогнозировать вероятность несостоятельности предприятия на 1 год с точностью до 90%, на 2 года – до 70%, на 3 года – до 50%. Несмотря на основное достоинство данной методики – высокую вероятность прогноза банкротства организации, необходимо принимать во внимание тот факт, что она применима только для тех организаций, у которых есть обыкновенные акции на фондовом рынке, наличие которых дает возможность верно найти параметр отношения выручки от продаж к сумме активов (коэффициент ликвидности). Снижение уровня кредитоспособности приводит к росту суммарного риска банкротства предприятия [11].

– Модель Таффлера представляет собой линейную регрессивную модель с четырьмя финансовыми коэффициентами (рентабельности, состояния оборотного капитала, финансового риска предприятия и ликвидности). Методика была также разработана для организаций, акции которых контролируются на биржах. Среди недостатков можно отметить, во-первых, то, что результаты могут оказаться недостаточно верными, т.к. достижение отрицательного уровня коэффициента банкротства практически невозможно; во-вторых, большинство организаций, которые были обследованы в процессе создания данной модели были признаны финансово устойчивыми [6, с. 104]. Говоря о достоинствах, можно также отметить высокую точность получаемого результата по прогнозу банкротства, простоту самого расчета, что связывается с большой выборкой предприятий при создании модели, а также возможность применения при проведении внешнего диагностического исследования [12, с. 281].

– Модель Бивера дает возможность оценки финансового состояния предприятия в рамках его возможного банкротства. Специфика конструкции модели заключается в отсутствии индикаторов (весовых коэффициентов), что является скорее недостатком, и наличии для предлагаемых показателей тренда на временном интервале до 5 лет. По содержанию, методика являет собой комплекс финансовых показателей, которые характеризуют платежеспособность, финансовую независимость и рентабельность компании. Важно отметить, что модель была адаптирована под российские реалии. Среди недостатков модели можно отметить отсутствие расчета итогового коэффициента вероятности банкротства; высокий уровень зависимости результата от исходной информации; получаемые значения показателей по формуле сравниваются с нормативными значениями, которые характерны для трех состояний организации: благополучного, банкротства в течение 1 года и банкротства в течение 5 лет. Что касается преимуществ, то можно отметить наличие показателя рентабельности активов, вынесение суждения о сроках наступления банкротства предприятия, легкость проводимых расчетов [15, с. 2].

– Модель Аргенти характеризует управленческий кризис как катализатор несостоятельности предприятия. Определение вероятности банкротства организации при использовании данной методики предполагает активное действие процесса, который приводит к банкротству, продолжительность данного процесса в течение нескольких лет, а также его деление на симптомы, недостатки и ошибки.

3. Методики, разработанные в рамках российских моделей оценки вероятности несостоятельности (банкротства).

– Четырехфакторная модель Г.В. Давыдова и А.Ю. Беликова была разработана с расчетом на концепцию невозможности применения методики Альтмана в России [8], то есть авторы метода разработали модель, адаптированную к российским условиям. Ими была предложена модифицированная че-

тырехфакторная модель, включающая в себя отношения оборотных средств и общей суммы активов, чистой прибыли и размера собственного капитала, объема выручки и суммы активов, чистой прибыли и объема затрат. Вероятность прогноза составляет 81%. Основным достоинством модели является ее адаптированность к предприятиям любого масштаба и сферы деятельности, невзирая на то, что экспериментальная выборка состояла лишь из организаций сектора торговли [5].

– Пятифакторная модель В.В. Ковалева и О.Н. Волковой основана на зависимости предприятия от заемных источников, то есть оценка базируется на анализе бухгалтерского баланса, в котором учтены остатки неоплаченных обязательств на определенную дату [7, с. 65-66]. В спектре соотношений по данной модели находятся следующие: выручки от реализации к средней стоимости запасов, оборотных средств к краткосрочным пассивам, собственного капитала к заемным средствам, прибыли отчетного периода к итогу баланса, прибыли отчетного периода к выручке от реализации.

– Методика оценки банкротства О.П. Зайцевой. Данная модель, по заверению ее автора, была разработана только с расчетом на российские условия работы предприятий, что позволило исключить все недостатки методов, разработанных за рубежом. В данной методике сравниваются значения фактического и нормативного коэффициента, рассчитанного на базе шести соотношений: прибыли (убытка) до налогообложения и собственного капитала, величины кредиторской и дебиторской задолженности, краткосрочных активов и наиболее ликвидных активов, прибыли до налогообложения и выручки, заемных и собственных средств, активов и выручки.

– Методика Г.В. Савицкой – это оптимизированная модель Альтмана. В одной из своих работ [13] автор разработала дискриминантную модель для оценки и прогнозирования риска несостоятельности сельскохозяйственных предприятий. Позднее, в еще одном своем труде [14] Г.В. Савицкая пояснила, что данные модели обладают недостатком – в них отсутствуют четкие границы для определения организаций к классу банкротств или небанкротств. Если компания набирает значение по коэффициенту банкротства равное или близкое к константе дискриминации, то его сложно квалифицировать на предмет финансовой стабильности или несостоятельности. Таким образом, автором была создана логистрессивная модель для диагностики риска банкротства АПК-предприятий. В основе модели Г.В. Савицкой лежат пять соотношений: собственных средств и величины оборотного капитала, оборотного капитала и его общего объема, выручки и среднегодовой величины активов, чистой прибыли и размера активов, собственного капитала и размера активов.

Также существуют и другие модели, разработанные отечественными (методика Казанского университета, модель А.В. Колышкина, модель Р.С. Сайфуллина, модель Е.Н. Донцовой и Н.А. Никифоровой и пр.) и зарубежными

(модель Фулмера, модель Спрингейта, модель Лиса, Credit-Men и пр.) авторами с целью разнофакторной оценки риска банкротства организаций, однако, каждая из них имеет свою специфику и свой подход, но как показывают исследования, например, Т.В. Высоцкой [4, с. 1086], меньше половины известных моделей дает действительно верный результат. Преимущественно, это связано со временем и условиями создания методик, отраслевой направленностью исследованных предприятий, условиями эксперимента и пр. Круг возможностей применения методик также зависит от наличия и достоверности информации [20].

Делая общий вывод по проведенному исследованию, можно сказать, во-первых, то, что оценка вероятности несостоятельности является неотъемлемой частью процесса мониторинга финансового состояния предприятия, и, одновременно с этим, сам мониторинг является инструментом снижения вероятности банкротства. Во-вторых, следует признать, что существующая методологическая база оценки несостоятельности (банкротства) предприятий достаточно обширна, но не все существующие модели оптимальны для прогнозирования в российских компаниях, не могут дать стопроцентный прогноз, и порой затруднительный в применении в связи с отсутствием необходимой информации. Исходя из этого, для максимально эффективной и безошибочной оценки вероятности (несостоятельности) банкротства корпорации целесообразно осуществление расчетов не по одной, а ряду существующих методик, безусловно, с расчетом на актуальную и достоверную информацию об предприятии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // «Собрание законодательства РФ», 30.06.2003, №26, ст. 2664.
2. Приказ Минэкономразвития РФ от 21 апреля 2006 г. №104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №52, ст. 5754.
3. Богачев В.В. Прогноз как часть системы мониторинга предприятий // УЭкС. 2010. №23. С.58-62. – С. 59
4. Высоцкая Т.В. Оценка вероятности банкротства предприятия агропромышленного комплекса // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. - 2013. - №89. - С.1076-1087.
5. Давыдова Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий // Управление риском. - 1999. - №3. - С.13-20
6. Загидуллина Л.В., Курманова Л.Р. Диагностика вероятности банкротства как основа управления финансовой устойчивостью организации // Инновационная наука. - 2015. - №6-1. С.103-108.
7. Зайковский Б.Б. Методы прогнозирования и оценки банкротства организаций // Актуальные тенденции экономических исследований. – 2016. - №3 (13). – С. 56-68.
8. Казакова Н.А. Экономический анализ в оценке бизнеса: учебно-практическое пособие/Н.А. Казакова. — М.: Дело и Сервис, 2011. - 288 с.
9. Карасёва М.В. Финансовое право России 4-е изд. Учебное пособие для вузов. — М.: Издательство Юрайт, 2011. - 369 с.
10. Кудрявцев К.А. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2010. - Т. 3. - № 19-1. - С. 169-171.
11. Методы оценки рисков: формулы и расчеты. – 26.12.2016 // Электронная версия журнала «Генеральный директор». – 2016. - №12. – [Электронный ресурс]: режим доступа <https://www.gd.ru/articles/8967-finansovye-riski>
12. Панчешный М.В., Астафурова И.С. концепции и модели оценки вероятности банкротства в России и за рубежом // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2014. - №30. - С.278-283
13. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. Пособие / Г.В. Савицкая. - 7-е изд., испр. — М.: Новое знание, 2002. - 704 с.
14. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2008. – 512 с.
15. Сапегина А.А. Логические модели диагностики банкротства предприятия // Молодой исследователь. – 2016. - №1. – 12. с.
16. Свердлина Т. Б. Мониторинг финансового состояния организации // Вестник ОМГУ. Серия: Экономика. - 2010. - №3. - С.154-159.

17. Солдатова М. А., Лазаренко Л. Е., Степанова О. А. Мониторинг деятельности промышленных предприятий на современном этапе // Фундаментальные исследования. - 2015. - №2-11. - С.2432-2435.
18. Учет и анализ: финансовый анализ. Учебное пособие/ Асекова Б.Н. - Махачкала, ДГИНХ, 2011. - 266 с.
19. Финансовый контроль: методы анализа и оценки эффективности. – 22.02.2017 // Интернет-версия журнала «Генеральный директор». 2017. - №2. – [Электронный ресурс]: режим доступа <https://www.gd.ru/articles/9039-qqq-17-m2-22-02-2017-finansovyy-kontrol> (дата доступа 13.11.2017)
20. Чеботарев Н.Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) [электронный ресурс]: учебник для бакалавров / Н.Ф. Чеботарев. – 3-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014. – 256 с.
21. Число банкротств компаний приблизилось к историческому рекорду. – 12.11.2017 // РБК. – [Электронный ресурс]: режим доступа <https://www.rbc.ru/economics/12/11/2017/5a05ca979a79475a8a66f090> (дата доступа 16.11.2017)