

Особенности назначения административных наказаний юридическим лицам

Порядок назначения административного наказания лицу, виновному в совершении административного правонарушения, урегулирован главой 4 раздела I КоАП РФ.

Само название ст. 4.1 говорит о том, что данные правила распространяются на все виды правонарушений в рамках КоАП РФ.

Кроме общих правил назначения административных наказаний, в ней указаны обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за административные правонарушения; порядок исчисления сроков административного наказания, а также сроков давности привлечения к административной ответственности; порядок возмещения причиненного административным правонарушением имущественного ущерба и морального вреда (ст. 4.7 КоАП РФ).

Как следует из закона, наказание за административное правонарушение должно быть назначено в пределах, установленных нормативным актом, предусматривающим ответственность за совершенное правонарушение, в точном соответствии с КоАП РФ, законодательными актами субъектов РФ. На сегодняшний день, однако, имеется позиция Конституционного Суда РФ о том, что допустимо назначение административного наказания ниже нижнего предела, а вслед за ней в самом конце 2014 года принят Федеральный закон, которым внесены существенные изменения в ст. 4.1 КоАП РФ.

Общие правила наложения административных наказаний конкретизируют принципы равенства перед законом, презумпции невиновности, законности, индивидуализации ответственности с учетом характера правонарушения и личности нарушителя.

Говоря об особенностях применения административной ответственности к юридическим лицам, хотелось бы указать на то, что в современный период актуальными являются вопросы, касающиеся применения такого вида

административного наказания, как административный штраф, ввиду того, что в подавляющем большинстве случаев назначается именно он.

При этом, как не без оснований указывают исследователи, в научной литературе обозначено достаточно внушительное количество сложностей, с которыми в современный период сталкивается административное право. При этом, если говорить о юридических лицах, то, как показывает правоприменительная практика, проблема исполнения наказания в виде административного штрафа вызвана в основном либо злостным уклонением правонарушителя от оплаты штрафа, проявляющимся в результате нежелания претерпевать неблагоприятные последствия, либо неплатежеспособностью правонарушителя.

Как показывают обзор и исследование правоприменительной практики, при назначении административного наказания выбор суда между штрафом и приостановлением деятельности зачастую делается в пользу первого. Подобный выбор объясняется тем, что из содержания ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ следует, что административное приостановление деятельности может быть назначено, лишь если менее строгий вид административного наказания не способствует достижению цели административного наказания. Тем не менее суд вправе назначить наказание в виде административного приостановления деятельности, даже если соответствующей статьей предусмотрен иной вид наказания, в частности административный штраф, если придет к выводу о необходимости в этом, а также указав в мотивировочной части решения основания, свидетельствующие о том, что данное решение оправданно. Однако, как показывает приведенная выше судебная практика, решение все же принимается в пользу штрафа.

Подобная ситуация служит источником ряда негативных моментов, в частности, сводит на нет значимость такого административного наказания, как административное приостановление деятельности. Кроме того, ставится под сомнение эффективность административного штрафа, от уплаты которого правонарушитель уклоняется и который впоследствии остается неоплаченным

или же оплаченным не в полном объеме. При этом речь в данном случае идет скорее не о злостном уклонении, а об уклонении правонарушителя по независящим от него обстоятельствам (например, финансовая несостоятельность). Возвращаясь к ст. 6.33 КоАП РФ, стоит отметить, что предельный размер штрафа в отношении юридических лиц достигает 6 млн руб., что является весьма внушительной суммой.

Законодательством РФ на случай уклонения правонарушителя от уплаты штрафа предусмотрена неоднозначная санкция - удвоение административного штрафа. Статьей 20.25 КоАП РФ, определяющей данную санкцию, также предусмотрены и иные виды административных наказаний: административный арест, обязательные работы. Однако, поскольку речь в данной статье идет о правонарушителях, выступающих в статусе юридических лиц, акцент сделан именно на административном штрафе. Результативность подобной санкции подвергается сомнению ввиду того, что, если правонарушитель не в состоянии уплатить минимальный размер штрафа, маловероятно, что он будет в состоянии уплатить его в двукратном размере. Относительно удвоения штрафа, когда размер изначально назначенного и неоплаченного штрафа уже не посилен правонарушителю, Конституционный Суд РФ говорит, что данная мера может приобрести черты избыточного административного принуждения¹.

Таким образом, «альтернативным видом наказания в отношении лиц, не способных уплатить штраф» за рассмотренный вид административного правонарушения целесообразно предусмотреть административное приостановление деятельности. В связи с чем предлагается дополнить «ст. 20.25 КоАП РФ подп. 1.1, изложив его в следующей редакции: неуплата административного штрафа, назначаемого за административное

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/.

правонарушение, предусмотренное ч. ч. 1 и 2 ст. 6.33 настоящего Кодекса, - влечет административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток»².

² Бронникова С.В. Анализ эффективности отдельных изменений в законодательстве об административной ответственности в сфере обращения лекарственных средств // Юридический мир. 2017. № 9 (249). С. 42.

Список литературы:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/;
2. Бронникова С.В. Анализ эффективности отдельных изменений в законодательстве об административной ответственности в сфере обращения лекарственных средств // Юридический мир. 2017. № 9 (249). С. 42.