

## Контраст в рассказе

К. Г. Паустовского «Кот-ворюга»: языковая репрезентация и функции

Трайнюк Н.С.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Трайнюк Наталья Сергеевна – студентка 4-го курса  
филологического факультета, направлений подготовки «Русский язык» и  
«Литература»  
Самарского государственного социально-педагогического университета;  
г. Самара*

**Аннотация:** в статье представляется целостное изучение контраста как приема, организующего нарратив литературного произведения и определяющего его идейную направленность на примере рассказа

К.Г. Паустовского «Кот-ворюга».

**Ключевые слова:** контраст, имплицитность, контекст.

В творчестве К. Г. Паустовского определённое место занимают юмористические рассказы одновременно воспитательного и философского значения. «Кот-ворюга» является именно таким произведением. Адресованный детям младшего школьного возраста, он не теряет своей актуальности и для других читателей.

Путь выражения контраста в рассказе «Кот-ворюга» тесно связан с понятием контекста: автор практически не даёт формально выраженных оппозиций, предлагая читателю вдуматься в значение, на первый взгляд, незамысловатых событий сюжета. О.Н. Емельянова энциклопедическом словаре-справочнике «Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты» под редакцией А.П. Сковородникова определяет подтекст как «комплекс скрытых, подспудных, неявно выраженных смыслов текста, возникающих на основе сочетания и взаимодействия явно выраженных единиц разных языковых уровней»[8, с.232] Такое

определение позволяет соотнести понятие контраста с имплицитностью, определённой В.Д. Стариченко как «скрытость, неразвёрнутость каких-либо фактов языка»[6, с.210]. Именно при помощи категории подтекста контраст реализуется в рассказе «Кот-ворюга», в котором повествуется о борьбе людей с проказами бездомного рыжего кота. Произведение пронизано доброй иронией и мягким юмором автора, наблюдающего за повадками братьев наших меньших. Он представляет их при помощи олицетворения, наделения животных человеческими чертами: кот «теряет всякую совесть» и «воет», он «бродяга» и «бандит», куры «стонут». Первую половину рассказа занимает описание выходок кота: он ворует продукты, открывает банку с червями, вытаскивает кулан окуней. «Мы пришли в отчаяние», – так автор описывает состояние своё и своих приятелей.

Принципом построения рассказа является контраст добра и зла. Он выражен имплицитно, скрыт в тексте. Однако его возможно обнаружить при помощи детального анализа. Так, отрицательное начало, порождающее грубость и насилие, выражено лишь одним словом «выдрать». Согласно «Малому академическому словарю русского языка», данный глагол имеет помету «разговорный» и обозначает действия «высечь», «наказать»[3, с.156]. Его произносит рассказчик, высказав своё предположение о возможном наказании для кота-ворюги. Иными словами, герой на проказы животного предлагает ответить насилием. Подобные намерения у героев уже возникали и ранее: «Мы поклялись *поймать* кота и *вздуть* его за бандитские проделки». Глагол «вздуть», также имеющий разговорную помету, считается синонимом к выше упомянутому «выдрать». Но вразумит ли наказание рыжего бандита? Эту меру воздействия отрицает Лёнька, сын сапожника. Он отвечает: «*Не поможет... У него с детства характер такой. Попробуйте его накормить как следует*». Это единственный способ выражения основного контраста произведения, в

котором глаголы «выдрать» и «накормить» оказываются, согласно концепции Г.В. Андреевой, потенциальными контрастивами, реализующимися только в пределах текста. Далее выбор сострадания и сочувствия реализуется действиями героев: *«Мы последовали этому совету, втащили кота в чулан и дали ему замечательный ужин: жареную свинину, заливное из окуней, творожники и сметану».*

Имплицитное выражение основного контраста в тексте произведения порождает некоторые возможности оппозиционности эксплицитного частного характера, которые проявляются в описании внешности кота, его поведения, смене прозвища, развитии сюжета произведения. Контрасты второго порядка реализуют функцию доказательства авторской позиции зависимости поведения животного от отношения к нему.

Проследим реализацию контрастов на уровне целого текста в характеристике поведения героев и животного. В начале повествования отношения между ними враждебные: кот ворует у рыбаков все съестные припасы, а мужчины планируют наказать его за такие проделки. Далее героям удастся поймать Ворюгу, и перед ними возникает выбор: наказать животное или дать ему приют. Выбрав последнее, рыбаки видят полную смену поведения кота: он становится хранителем дома и преданным защитником его обитателей. Развитие сюжета отражено в таблице №1:

Таблица №1 «Сюжетная организация рассказа»

Этапы развития сюжета	Их реализация в тексте
Экспозиция	Первичное описание кота, представление его предыдущих проделок: неоднократное воровство еды, разрытие банки с червями, похищение кукана с окунями. Злость рыбаков на животное.
Завязка	Кража колбасы котом, ловля

	его с берёзы.
Развитие действия.	Описание дома рыбаков, их времяпровождения.
Кульминация	Удачный отлов кота. Спор о его наказании.
Развязка.	Кормление кота и смена поведения кота.

Из приведённой таблицы видно, что реализация контраста в качестве способа организации художественного произведения совпадает с развитием сюжета: экспозиция, завязка и развитие действия совпадают с описанием того, как действуют на животное безразличие и злость людей (он ворует, портит имущество), кульминация представляет собой переломный момент выбора героев и границу добра и зла в произведении, развязка же показывает ответ животного на ласку людей. Доброе начало одерживает верх над злым.

Зримой иллюстрацией зла по отношению к животным становится «портрет» кота. У него *«разорвано ухо»*, *«отрублен кусок грязного хвоста»*, сам кот *«тощий»*. Таков результат жестокости людей, оставивших живое существо на произвол судьбы. Постоянно воровать кота заставила жизненная ситуация. Бездомному коту нужно было выжить любой ценой. Всю первую часть составляет описание его действий: *«обворовывал нас каждую ночь»*, *«ловко прятался»*, *«разрыл...банку»*, *«украл...кусочек колбасы»*. В этих глаголах прослеживается аллитерация согласного [р]. Согласно концепции А.П. Журавлёва, исследуемому звуку наиболее присущи негативные признаки *«плохой»*, *«сильный»*, *«грубый»*, *«тяжелый»*, что соотносится с преобладающей поведенческой характеристикой животного. После обретения животным дома меняется и его описание. Это уже не *«бандит»* и *«босяк»*, а степенный хранитель очага. При описании действий накормленного кота используются следующие глаголы: *«фыркал»*, *«тёрся»*, *«пожевывал хвост»*, *«выплюнул*

его», «растянулся», «захрапел»; а в эпизоде с воровством кур: «прокрался», «прыгнул на кур», «требовал благодарности». Вместе с оставшимся звуком [р] (что возможно трактовать как описание решительного характера животного), довольно частотно употребляющийся в них, появляются глухие [п], [т], [к], [с], [ф], в которых, по А.П. Журавлёву, увеличивается коэффициент относительно положительных признаков «хороший», «лёгкий», «нежный», «добрый»[4, с.103].

Следовательно, и на фонетическом уровне наблюдается контрастность в действиях кота. Таким образом, во второй части рассказа видно заметное смягчение поведенческих и характерных признаков животного, что отражает результат доброго отношения к животному. Этот же вывод позволяет сделать и толкование лексического значения некоторых слов. В первой части рассказа наблюдается повтор в использовании глагола «воровать» и его форм, во второй же части эта лексема отсутствует, заменяясь различными глаголами движения, обозначающими активные действия кота по охране имущества пригревших его людей.

В раскрытии функции основного контраста участвует даже смена прозвища животного. Первое обозначение рыжего кота указано в заглавии приложением – «*ворюга*». Его корень соотносится с глаголами действия кота в начале рассказа («воровать» и его формы). Показательно и значение суффикса -юг-, трактуемого в «Современном толковом словаре русского языка» под редакцией Т.Ф. Ефремовой как «словообразовательная единица, образующая имена существительные общего рода, которые обозначают лиц по их признакам или действиям обычно с презрительно-увеличительным оттенком»[3, с.105]. Примечательно и употребление звонких звуков [в], [р] и [г], дающих, по концепции Журавлёва, значимость по критериям «плохой», «грубый», «сложный»[4, с.103].

Впоследствии новые хозяева дают Ворюге кличку Миллиционер («Мы переименовали его из Ворюги в Миллиционера»). Эти диаметрально противоположные характеристики точно описывают смену поведения кота: из разбойника и нарушителя порядка он стал «сторожем» и «хозяином», по словам автора. Наличие сонорных звуков [м] и [л] определяет теперь значимость характеристик типа «безопасный», «активный», «подвижный», что так же, как и фонетический анализ лексем, обозначающих действия, даёт возможность сделать вывод о неизменности активности животного при смене направленности его поступков (из разорительных в сохраняющие).

Таким образом, в рассказе «Кот-ворюга» имплицитное выражение контраста становится средством проявления авторской позиции по отношению людей к животным как «братьям нашим меньшим».

#### ***Список использованной литературы:***

1. Аврасин В. М. Контраст в тексте: сущность и основы типологии // Структура языкового сознания: Сб. статей. М.: Наука, 1990. С. 128-138.
2. Голякова Л.А. Подтекст как полидетерминированное явление: Монография. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1999. 208 с.
3. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. // Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой. [Электронный ресурс] URL: <http://www.efremova.info/> (Дата обращения: 08.05.2017).
4. Журавлёв А.П. Звук и смысл. М.: Просвещение, 1991. 177 с.
5. Новиков Л. А. Контраст // Энциклопедия. Русский язык. / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 198-211.
6. Стариченок В.Д. Большой лингвистический словарь. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 811 с.

- 7.Торосян М.С. Феномен контраста в аспекте концептуальной организации художественного произведения (на материале языка послевоенной прозы) ис.....канд. фил. наук: 10.02.19. Ставрополь, 2005. 168 с.
- 8.Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и ошибки и недочёты / под ред. А.П. Сковородникова. М.: Флинта, 2009. 479 с.