**К вопросу о контрольно-оценочной деятельности в современном образовательном процессе.**

Переход современного образования на компетентностный подход повлиял на изменение позиции педагога в образовательном пространстве. Эти изменения формируют принципиально-новую задачу образования-готовить компетентного конкурентоспособного ученика(специалиста), способного ориентироваться в любых условиях и осуществлять непрерывное образование в течении всей жизни.

Стандарты второго поколения определяют общие Требования к результатам образования, которые конкретизируются и детализируются в системе

нормативных документов – «Планируемых результатах освоения программ основного общего образования», примерных учебных программах по предметам, программе

формирования универсальных учебных действий, материалах системы оценивания и других.

Однако реализация и достижение планируемых результатов в ходе учебного процесса не происходят автоматически, напротив, требуется серьезная и трудоемкая работа учителя по организации и выстраиванию учебного процесса, отвечающего общей идеологии стандарта.Мониторинг знаний обучающихся учащихся помогает педагогу в контроле полноты реализации учебного плана. Без своевременного получения объективной информации о динамике и качестве усвоения знаний учащимися не может быть управляемого образовательного процесса. Успех контроля во многом зависит от правильного выбора содержания ,методов и форм контроля,то есть от того .что контролиовать.как и в какой форме.Можно выделить два типа контоля-зпедагогический контоль и самоконтроль знаний.

Педагогический контроль выполняет следующие функции: мотивационную-поощряет образовательную деятельность и стимулирует ее продолжение.

Диагностическую -выявляет уровень подготовки причины неуспешности или неудачи.

Выделяют три основные формы контроля знаний устная (традиционная), письменные ответы на вопросы. тестирование. При их использовании субъективизм педагогической оценки проявляется в разной степени. Субъективность оценки, проявляющаяся при устной форме контроля знаний, может отрицательно влиять на результативность учебно-воспитательного процесса, понижает самооценку. мотивацию к учебе, уверенность в своих силах.

При письменном опросе субъективизм преподавателя появляется в меньшей степени, письменный ответ –это документ,позволяющий проверить обоснованность оценки и защищающим, в случае необходимости, от недобросовестности и непрофессионализма экзаменатора с последующей подачей апелляции.Данные представленные в научной литературе,говорят о том,что прреподаватели в большенстве своем предпочитают устный опрос, считая ,что «живой экзаменатор», если он умен, добросовестен и доброжелателен, объективнее компьютерного контроля так как учитывает состояние ученика и его личностные особенности. Ученики же выбирают тестирование вследствие того ,что это единственная форма при которой влияние личности преподавателя на отметку сводится к нулю, и имеются варианты ответов. Таким образом, повышение профессионализма оценочной деятельности преподавателя способствует систематическое изучение и учет индивидуальных интересов и потребностей с учащихся Варьирование характера педагогических оценок с целью избегания к ним обучающихся. Для успешного осуществления контрольно-оценочной деятельности я применяю технологию контролирующей уровней дифференциации. Использование данной технологии позволяет :разрешить проблему требований. предъявляемых к обучающимся,разработать обоснованные критерии оценки;установить единый уровень положительной минимальной оценки: создать условия для более глубокого усвоения материала ; выявить одаренных детей и проводить с ними систематическую индивидуальную работу.

Требования при использовании данной технологии:

* Контрольно-оценочные действия следует осуществлять систематически;
* На каждом занятии ученики должны осуществляют рефлексию и самооценку своего труда, организуемого с учетом индивидуальных образовательных программм траекторий.

В настоящее время особую роль в становлении контрольно-оценочной системе играет государственная итоговая аттестация. Используя в своей работе технологию контролирующей уровневой дифференциации я получаю реальную картину усвоения материала обучающимися, а затем использую программу коррекции ,разрабатываю план ликвидации неуспешности и как результат высокие результаты итоговой аттестации.

Рассмотри конкретный пример применения данной диагностики.В качестве инструмента диагностики используется субъективная оценка обучающегося в понимании содержания тестового материала.Всему классу выдаетс тестовый материал и заготовка «матрицы».

Этап №1-знакомство с содержанием контрольно-измерительного материала .Обучающимся предложено прочитать содержание КИМ и на основе самооценки провести дифференциацию понимании, используя условные обозначения:

* Читаю-знаю как решить-2
* Читаю-если подумаю, то смогу решить-1
* Читаю-не знаю как решить- 0

Этап №2-заполнение «матрицы».

Этап №3-формирование матрицы коллективного ответа

Она позволяет провести дополнительный анализ для выявления недочетов, ошибок. Использования самооценки обучающихся позволяет быстро получить информацию о степени понимания каждого задания представленного варианта.

Этап №4-Конструирование индивидуальных программ коррекции на основе картины реальных затруднений как каждого обучающегося ,так и группы в целом.

Этап №5-итогом анализа- конструирование образцов готовых решений по каждой теме («ключевых задач»).

В данном случае каждому из обучающихся обеспечивается возможность индивидуальной образовательной траектории освоения при непременном сопоставлении своих результатов с общечеловеческими достижениями (достижением одноклассников, требованиями стандартов и т.д.)

Оценочные и самооценочные действия являются сильным корректирующим фактором поведения и деятельности личности ученика, формирования уровня притязаний. Обучающийся видит не просто субъективную и закрытую систему отметок, а стоящие за ней требования, содержательные моменты. Это позволяет планировать и продолжать свою деятельность по саморазвитию и самосовершенствованию.
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